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# 摘 要

**（一）研究背景**

进城务工就业农民（本部分简称“农民工”）的出现始于二十世纪八十年代初期。二十世纪九十年代后，随着社会经济的快速发展，农民工规模进一步扩大，到1990年第四次全国人口普查统计时，流动人口数量上升到2135万人，增长2.25倍。到2000年第五次人口普查时，流动人口数量上升到1.21亿人,其中74%是农民工。农民工子女教育这一社会问题也随之开始出现，相应地，一些简陋的的为打工子弟就学服务的学校也就应运而生。国家从实际出发，制订了相关教育政策，各地也出台了相关教育实施细则，这些教育政策和法规为进城务工就业农民子女平等接受义务教育提供了法律保障。

正是基于农民工子女数量庞大、在流入地城市进入公办学校接受义务教育遭遇到困难，和由于流动性大、基础差、家庭状况不好等自身的特点，在学校教育中可能出现的教育质量不高、难于融入城市生活的种种问题，以及一些农民工子女目前仍在条件简陋的打工子弟学校就学的现实，在世界银行的资助下，特开展此项专门针对随父母进城的农民工子女义务教育问题方面的研究，以图通过研究，为政府决策部门在更好地解决这一问题提供研究上的支持。

**（二）研究目标**

通过对样本城市农民工子女教育基本现状和教育需求进行调研，了解农民工子女在公办学校和打工子弟学校入学、学习、生活等方面的状况和问题所在，分析影响农民工子女教育和发展的因素，对国家“以流入地区政府管理为主，以全日制公办中小学为主”的“两为主”政策实施过程中出现的问题进行分析，提出切实改善农民工子女教育状况的政策性建议。

**（三）文献综述**

**1、关于进城务工就业农民子女概念的研究**

目前，国内对进城务工就业农民子女的概念界定及称谓多达十余种，诸如流动儿童、流动人口子女、农民工子女、打工子弟、民工子女、进城务工就业农民子女、随迁的进城务工就业人员子女等等，而且经常把它们混淆使用。

中央教科所教育发展研究部多年致力于进城务工就业农民子女教育问题研究，该机构在研究过程中，对进城务工就业农民子女的概念界定具有三个层面：第一个层面，流动人口子女指所有的流动人口的子女，包括随监护人暂住的其他城市人口子女、暂住的农民工子女和流浪儿童。第二个层面，进城务工就业农民子女是指在城市务工且拥有农业户口的农民子女，包括双亲或者其中一方离开农村到城市里去务工，而自己仍在家乡生活或上学的“留守儿童”和随迁的进城务工就业农民子女。第三个层面，所关注的进城务工就业农民子女主要是6-15周岁的义务教育阶段的随父母或其他监护人到城市生活学习的儿童，以下简称“农民工子女”。

**2、关于农民工子女各类状况研究现状**

目前对流动人口子女教育问题的探讨，已经呈现了大量的研究成果，并日趋成为一个专门的研究领域。大量的研究基本上是从国家颁发《流动儿童少年就学暂行办法》前后开始的。由于流动人口本身结构的变化和我国现行教育管理体制的制约等原因，流动人口问题逐渐从最初的经济学、社会学、人口学和管理学的问题，进一步集中到为教育问题上，而且聚焦到流动儿童的主体—随迁进城的农民工子女教育问题上。这些研究包括对农民工子女教育状况的区域性调查和对以接收农民工子女为主的打工子弟学校的关注上，涉及农民工子女的规模、生存状况、教育状况及存在的问题、解决问题的对策等方面。

**3、关于农民工子女教育问题研究的特点和不足**

（1）研究的共同点在于都比较关注农民工子女受教育过程中遇到的问题，以及是哪些因素影响了他们接受与同龄人同等的教育，研究者关注的大多都是以“教育机会均等”为主题思想来研究农民工子女的受教育权问题的。

（2）研究者主要集中在对特定区域的调查分析、农民工子女义务教育现状的描述和对策研究上，从整体和全局的高度进行的研究还很不够，尤其是对居于国家层面的政策的研究非常之少。而且对政策的研究大多停留在对政策内容的简单描述、文本分析或演变过程的介绍，即使有对政策的深入研究也只是对其存在的问题进行探究，并没有明确地对某项专门政策的效果进行评估。

所以本研究力图通过个案调查和访谈，对农民工子女义务教育问题的现状和问题进行分析，为政策的改进提出相应的建议。

**（四）研究方法**

1、研究区域选择与抽样

（1）研究区域选择：

本研究在大、中、小三类城市开展。其中：北京、上海、广州为大城市；江苏常州、湖北宜昌、四川绵阳为中等城市；河北三河、浙江义乌、山东昌乐为小城市。一共9个城市。

（2）学校类型与数量：

1）选择三类学校进行抽样：一类是公立学校，一类是经地方教育局获准的打工子弟学校，一类是未获准的打工子弟学校。

2）每个城市的学校数量为：抽取含较多打工子弟的公立学校4所（2所小学、2所初中）、获准的打工子弟学校2所（1所小学、1所初中）、未获准的打工子弟学校2所（1所小学、1所初中）。按照计划，课题组于2006年5—11月在三类城市开展调研，共调查62所学校（其中小学39所，中学23所，公立学校42所，获准打工学校15所，未获准打工学校5所）。

3）班级和人数：在调研学校以班级为单位抽取小学三年级、五年级和初中一、二年级学生各50（相当于一个班的学生）人。其中，公立学校中所抽取的学生应包括打工子弟和城市正常学生。此次调研共发放学生问卷6220份（回收率100%），发放家长问卷6220份，回收5739份（回收率为92.3%）。

（3）调研样本情况综述：

**表4—1**  **调研样本类型情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **城市类型** | **城市** | **学生总体** | **农民工子女** | **家长总体** | **农民工子女家长** | **学校** |
| 大城市 | 北京 | 677 | 578 | 634 | 582 | 8 |
| 上海 | 579 | 418 | 550 | 417 | 8 |
| 广州 | 777 | 425 | 548 | 291 | 8 |
| 合计 | 2033 | 1421 | 1732 | 1290 | 26 |
| 中等城市 | 常州 | 718 | 604 | 716 | 609 | 8 |
| 绵阳 | 676 | 339 | 656 | 342 | 4 |
| 宜昌 | 722 | 418 | 681 | 424 | 6 |
| 合计 | 2116 | 1361 | 2053 | 1375 | 18 |
| 小城市 | 三河 | 629 | 153 | 594 | 153 | 6 |
| 昌乐 | 668 | 71 | 666 | 70 | 6 |
| 义乌 | 774 | 508 | 694 | 446 | 8 |
| 合计 | 2071 | 732 | 1954 | 669 | 20 |
| 样本总计 | | 5916 | 3818 | 5739 | 3334 | 62 |

**表4—2 调研学校类型情况**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **学校类型** | | | |
| **公立学校** | **获准打工学校** | **未获准打工学校** | **合计** |
| 大城市 | 北京 | 4 | 2 | 2 | 8 |
| 上海 | 4 | 4 | 0 | 8 |
| 广州 | 4 | 4 | 0 | 8 |
| 小计 | 12 | 12 | 2 | 26 |
| 中等城市 | 常州 | 4 | 3 | 1 | 8 |
| 绵阳 | 4 | 0 | 0 | 4 |
| 宜昌 | 6 | 0 | 0 | 6 |
| 小计 | 14 | 3 | 1 | 18 |
| 小城市 | 三河 | 6 | 0 | 0 | 6 |
| 昌乐 | 6 | 0 | 0 | 6 |
| 义乌 | 4 | 2 | 2 | 8 |
| 小计 | 16 | 2 | 2 | 20 |
| 样本总计 | | 42 | 15 | 5 | 62 |

**表4—3 调查问卷基本情况**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **城市类型** | **学生问卷** | | **家长问卷** | | |
| **发放数** | **回收率** | **发放数** | **回收数** | **回收率** |
| 大城市 | 2033 | 100% | 2033 | 1732 | 85.2% |
| 中等城市 | 2116 | 100% | 2116 | 2053 | 97.0% |
| 小城市 | 2071 | 100% | 2071 | 1954 | 94.4% |
| 样本总计 | 6220 | 100% | 6220 | 5739 | 92.3% |

2、数据收集方法

采用文献研究、问卷调查、访谈等方法进行数据和资料的收集调研。

（1）文献研究：

对有关农民工子女教育现状和问题和相关政策进行梳理，对调研地相关资料进行收集和整理，包括有关人口经济背景、农村教育发展、政策文件、调研报告和典型做法等。

（2）问卷调查：

①农民工子女在校生问卷调查；

②农民工子女家长问卷调查；

（3）访谈：分别访谈调研地政府主管教育领导、教育行政部门领导、调研学校校长、教师以及辍学农民工子女和家长。

3、调研实施程序　　在正式调研前，课题组选择北京海淀区做试调研，根据试调研结果，课题组对问卷进行修订和完善，从而形成正式问卷。随后开展研究培训，调研组成员在研究操作手册指导下，掌握实施程序、工作内容和调研方法，以及调研中应注意的事项。具体调研实施程序如下：

（1）与调研地教育主管部门联系沟通，确定具体调研区、县。

（2）各调研组长与所调研区、县教育局沟通。在本县、区选择农民工子女较多的学校作为样本校，提前联系安排协助任务。①要求教育局、学校要统计全区(县)、学校农民工子女所占比例。②教育局任务负责人召集学校领导部署调研学校准备任务。

（3）调研人员到调研区、县与联系人见面，部署调研任务日程。

① 完成对教育主管领导的访谈，并确定对政府领导访谈时间。

② 到调研校实施程序及任务：完成校长访谈和调查辍学数字。

③ 确定农民工子女较多的班级投放样本；

④ 将家长问卷、学生问卷进行统一编码。

⑤ 将编码后的学生问卷对应发放到学生手中（调研班级学生全部参与），在班主任协助下，课题组成员分头深入到班级向学生说明答卷的目的及负责试卷说明，指导完成。

⑥ 收回学生问卷，将家长问卷发到学生手中，学生带回家中交家长或监护人，完成家长问卷。家长或监护人文化水平低的由学校老师以入户访谈的形式完成。

⑦ 完成62名校长、248名教师访谈以及1户辍学学生入户访谈。

⑧ 完成对9个城市政府主管领导和教育主管部门领导的访谈。

4、数据分析

采集的数据使用SPSS11.0软件进行统计分析。

**（五）研究发现（1）**——三类城市农民工子女总体概况

**1、北京、上海、广州三个大城市义务教育阶段流动儿童的特点：**

（1）数量庞大，近年有不断扩大的趋势。

（2）农民工子女为流动儿童的主体。

（3）在流入地城市出生的流动儿童已经达到一定的比例。

（4）男女比例上，男孩数量比女孩数量稍高，但差异不大。

（5）流动儿童的来源地主要集中在中西部劳动力输出大省。

（6）学龄流动儿童中未上学的情况均都存在。

**表5—1**  **北京、上海、广州三个大城市流动儿童和农民工子女情况表（“五普”数据）**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 城市 | 北京 | 上海 | 广州 |
| 流动儿童总数 | 25万 | 47万 | 30万 |
| 流动儿童占流动人口比例 | 9.76% | 10.99% | 34.52% |
| 流动儿童中男童比例 | 58.51% | 52.94% | 60.14% |
| 学龄流动儿童数 | 约14万 | 约27万 | 约27万 |
| 农民工子女占流动儿童比例 | 80.08% | 65.84% | 78% |
| 在城市出生的流动儿童比例 | 25.73% | 18.78% | 22.42% |
| 学龄流动儿童中未上学的比例 | 3.81% | 3.56% | 7.19% |

（7）流动儿童分别在公办学校和打工子弟学校（私立学校）就读。

北京市在公办中小学就读的占总数的63％；上海市在公办学校就读的占总数的49%；广州市在公办学校就读的占总数的34.6%。

**2、常州市、宜昌市、绵阳市三个中等城市义务教育阶段农民工子女的特点：**

（1）农民工子女数量具有了一定的规模，但数量不是很大。

（2）农民工子女义务教育阶段在公办学校就读的比例很高，“两为主”政策得到很好的落实。

（3）正规的民办学校成为接纳农民工子女接受义务教育的有力补充。

**3、义乌市、昌乐县、三河市三个小城市义务教育阶段农民工子女的特点：**

（1）农民工子女数量不大。

（2）农民工子女义务教育阶段基本在公办学校就读，“两为主”政策得到很好的落实。

（3）除了比较特殊的义乌市还存在打工子弟学校和非法打工子弟学校外，其他小城市没有此类学校的存在。

**表5—2 大、中、小三类城市流动儿童所在各类学校就学情况表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **城市类型** | **城市** | **公办学校（%）** | **打工/民办私立学校（%）** | **流动儿童总数** |
| 大城市 | 北京 | 22.8万(63%) | 13.8万(37%) | 36.60万人 |
| 上海 | 18.7万(49%) | 19.2万(51%) | 37.90万人 |
| 广州 | 13.5万(34.6%) | 25.5万(65.4%) | 39万人 |
| 中等城市 | 常州 | 7.7万(70%) | 3.3万(30%) | 11万人 |
| 绵阳 | 3.0875万(95%) | 1625人(5%) | 3.25万人 |
| 宜昌 | 接近100% | / | 1.98万人 |
| 小城市 | 三河 | 4533(100%) | / | 4533人 |
| 昌乐 | 635(100%) | / | 635人 |
| 义乌 | 1.9353万(51%) | 1.8594万(49%) | 3.7947万人 |

**备注**：此表基于本次调研数据所制，其中广州和绵阳无打工子弟学校，仅有民办私立学校。

**（六）研究发现（2）**——农民工子女教育现状

**1、农民工子女的基本情况**

**（1）农民工子女流出地以劳动力输入大省为主。**

**（2）在农民工子女学生中，男生多于女生，且大多数是汉族。**

**（3）农民工子女的流动主要集中在近十年，到2000年后更突出。**

**（4）将孩子带进城市中接受好的教育，已经成为农民工将子女带到城市的一个重要的因素。**

**（5）“与父母一起来”和“父母安顿好之后再接子女”成为农民工子女主要的进城方式。**

**2、农民工子女家庭情况分析**

**（1）农民工子女家长的职业已从过去单一的苦、脏、累、差转向各行各业。**

**（2）家长受教育状况大都以小学和初中为主。**

**（3）农民工来城市打工时间主要集中在近十年。**

**（4）农民工家庭收入大都处于勉强维持生计的水平。**

**（5）农民工子女基本都不是独生子女。**

**（6）农民工子女的住房大都是租房且条件不好。**

**（7）农民工子女的家庭学习环境较差。**

**（8）中小城市农民工子女对家庭生活的满意程度较高。**

**3、农民工子女在流入地入学状况**

**（1）公办学校成为农民工子女入学主体，但顺利入学仍有难度。**

1）在入学难易方面，有1/3家长入学费周折。

2）公办学校既是接收的主体，也是难进入的学校类型。

3）中等城市入公办学校比大城市容易。

4）家庭月收入越高的农民工家长认为孩子入学越容易。

**（2）农民工子女过半数以上的都有转学经历，在转学3次及3次以上的比例中，大城市最高，中等城市最少。**

**（3）农民工子女上学交费情况**

1）三类城市公办学校还存在收取借读费和赞助费等行为，而大城市最突出。

2）53.2%的农民工子女家长勉强或难以接受上公办学校的花费。

3）认为自己孩子的上学费用比当地孩子高，成为农民工子女家长感到难以享受公正待遇的主要因素。

**（4）“离家近”和“教育质量高”成为农民工在城市为孩子选择学校优先考虑的因素。**

**（5）在打工子弟学校乘校车上学的比例高于公办学校。**

**4、农民工子女在流入地就学状况**

**（1）农民工子女对新环境的适应能力比较强且能很快融入新的学校。**

**（2）农民工子女对学校大都喜欢。**

**（3）大多数农民工家长认为子女在学校受到了公平对待**

**（4）不同类型城市的农民工子女在学习兴趣和学习压力方面均存在显著差异，中等城市情况最好。**

1）家庭作业过多以及老师讲课速度快成为导致农民工子女学习烦恼的主要原因。

2）学习方法不行和性格内向是农民工子女与城市学生在学校面临的同样困难。

**（5）不同城市类型的农民工子女对学习成绩的自我评价存在显著差异，小城市感知最好。**

**（6）公办学校基本教育设施优于打工子弟学校，而且前者的教师更加稳定。**

**（7）农民工子女在拥有课外读物方面不如城市学生。**

**（8）在对孩子的学习辅导方面**

1）农民工子女与城市孩子的家长在检查孩子作业方面不存在显著差异。

2）农民工子女家长的受教育程度越高，他们对孩子的辅导情况越好。

**（9）公办学校在家校沟通上优于打工子弟学校**

**（10）业余生活方面**

1）农民工子女没有参加课外辅导班比例较高，而在参加的课外辅导班的群体中，音体美都不如城市孩子。

2）农民工子女参加学校组织的郊游活动不如城市孩子积极。

3）农民工子女主要的业余活动是帮父母干活和学习。

4）由于条件限制，农民工子女很少接触网络。

**（11）农民工子女与城市孩子比较**

1）学生差异（见表6-69）

**表6-69 农民工子女与城市孩子差异比较**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **比较的维度** | **农民工子女** | **城市孩子** | **统计值（P）** |
| 对学校的喜欢程度 | — | ＋ | P=0.039 |
| 对学习的喜欢程度 | / | / | P=0.295 |
| 学习压力 | / | / | P=0.198 |
| 学习成绩的自我评价 | — | ＋ | P=0.000 |
| 上学迟到 | / | / | P=0.995 |
| 杂志或报纸 | — | ＋ | P=0.000 |
| 课外书 | — | ＋ | P=0.000 |
| 参加郊游活动 | — | ＋ | P=0.001 |
| 家庭的卫生状况 | — | ＋ | P=0.000 |
| 家庭生活的满意度 | — | ＋ | P=0.000 |
| **备注** | 表格中“＋”代表强/情况较好；“—”代表弱/情况较差  “/”代表该维度无显著差异  P<0.05代表差异显著 | | |

2）家长差异（见表6-70）

**表6-70 农民工子女家长与城市孩子家长差异比较**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **比较的维度** | **农民工子女** | **城市孩子** | **统计值（P）** | |
| 检查孩子作业 | / | / | P=0.247 | |
| 辅导孩子功课 | / | / | P=0.105 | |
| 与孩子沟通 | — | ＋ | P=0.000 | |
| 与学校联系 | — | ＋ | P=0.000 | |
| 给孩子买课外书和学习用品 | — | ＋ | P=0.000 | |
| 节假日陪孩子外出 | — | ＋ | P=0.000 | |
| 对孩子上学花费的接受程度 | — | ＋ | P=0.000 | |
| 期望孩子达到的文化程度 | — | ＋ | P=0.000 | |
| **备注** | 表格中“＋”代表强/情况较好；“—”代表弱/情况较差  “/”代表该维度无显著差异  P<0.05代表差异显著 | | |

**5、农民工子女心理及对未来生活发展状况**

**（1）农民工子女会经常想念家乡亲人及伙伴。**

**（2）在学习中遇到困难时，农民工子女更愿意找老师，而城市孩子则更愿意找家长、本地同学或好朋友。**

**（3）农民工子女在成绩不好、缺乏父母的关心、经济条件不好等方面的忧虑高于城市孩子。**

**（4）“写日记”或“憋在心里不说”是农民工子女减压或解除烦恼的主要方式。**

**（5）农民工子女家长更多关注孩子的学习和身体情况，而忽视孩子心理等方面的变化。**

**（6）农民工家长与孩子的沟通比城市家长少。**

**（7）初中毕业后能否在当地升高中将成为农民工子女面临的一个重要问题。**

**（8）学习和家庭生活条件得到改善是农民工子女的普遍愿望。**

**（9）农民工子女家长对孩子的未来具有很高的期望。**

**（10）由于宣传不到位，农民工对“两免一补”政策的了解程度不高，也影响了返乡的积极性。**

**（七）结论与建议**

“两为主”的政策实施后，城市公办学校已经成为接纳农民工子女接受义务教育的主体，并取得了一定的成效：（1）农民工子女在城市入学问题基本解决，未能入学者的比例很小；（2）形成了公办学校、打工子弟学校与私立共同承担农民工子女入学的格局；（3）公办学校成为农民工就学的主体；（4）大多数农民工家长认为孩子受到了公平；（5）农民工子女对城市环境能较快适应。等等。

但是，调研发现，农民工子女教育仍然存在着诸多问题：

（1）入学难的问题还仍然存在，城市公办学校设置的入学门槛，一定程度阻碍了进城务工农民子女顺利入学；（2）借读费尚未完全取缔，各类隐性收费仍然不断；（3）大城市教育资源短缺、出现了班额较大的现象；（4）由于满足了农民工子女的特殊需要，一些合法或非法的民办打工子弟学校成为安置农民工子女入学重要的补充，但教育质量低下，安全隐患大，监管困难；（5）学校教育教学管理由于农民工子女的流动性而困难重重；（6）教学内容、教学方法和学制的不衔接，造成了农民工子女教育不连续性；（7）农民工子女在义务教育后的教育面临着难以解决的难题；（8）农民工子女家庭教育普遍缺失，心理发展存在隐患。

这些，都对我们未来的工作提出了挑战。但是，农民工子女教育问题看似一个教育问题，实质上折射的是一个社会问题，农民工子女在教育上遇到的困难，许多需要社会共同来统筹解决。因此，根据课题组在9个城市对政府主管部门、教育主管部门、学校校长和教师的访谈调研，结合问卷分析的研究发现，特提出以下政策建议：

**1、建立国务院领导，省、自治区、直辖市流出地政府与流入地政府统筹规划，流入地政府为主管理的农民工子女教育协调体系。**

**2、加强政府各部门与教育部门之间的合作，共同解决农民工子女受教育问题。**

**3、流入地政府要做好农民工子女教育发展规划，在城市建设和改造过程中合理规划学校布局， 将中小学新建和调整与接纳农民工子女就学统一协调起来。**

**4、强化流入地政府对农民工子女接受义务教育的责任，加强督导评估，将农民工子女义务教育纳入流入地政府常规管理及考核指标体系之中。**

**5、充分挖掘流入地公办学校教育资源，通过各种公办学校的形式接纳农民工子女入学，对已接纳务工农民子女的城市公办学校在财力和管理上给予支持。**

**6、对于接纳了农民工子女的公办学校，在评价考核制度上应区别于其他公办学校。**

**7、增加指定公办学校的教师编制以及班主任辅助人员编制，减少教师工作压力**

**8、针对城市教育资源不足的情况，在农民工子女聚居的城郊结合部建立流动公办学校，满足农民工子女就近入学的需求。**

**9、建议对于属于在城市的“常住人口”的农民工子女与城市居民的子女一样可以就近选择进入公办学校，并享受同等待遇。**

**10、加强流出地政府在外出务工子女方面的信息统计和管理工作，并与流入地政府相衔接，以利于开展农民工子女教育的工作。**

**11、制定科学、实际、灵活、可行的打工子弟学校准批条件，在保证基本师资和安全要求的前提下，适当放宽注册资金、场地等条件，同时，坚决取缔条件差的学校。**

**12、政府要给予打工子弟学校适当的补助，对于办学条件合格的学校有针对性的鼓励和扶持,将已批准的打工子弟学校纳入到正规管理范畴。**

**13、积极引导社会力量多渠道帮扶已获批准的打工子弟学校**。

**14、切实减轻农民工子女就学的经济负担，真正取消借读费和赞助费以及各种隐性费用。**

**15、学校要在教材的使用方面充分考虑农民工子女的特殊需求，利于教学活动的开展和衔接。**

**16、加强心理健康辅导，使农民工子女尽快适应新的学校**

**17、设立家长学校，定期培训和教育家长，发挥家庭教育的作用。**

**18、加快建立和完善全国联网的电子学籍管理系统。**

**19、要关注农民工子女义务教育后问题，提前作好升学和就业的指导。**

# 一、研究背景

进城务工就业农民（本部分简称“农民工”）的出现始于二十世纪八十年代初期。当时，外出农民工的总体特点：一是规模比较小，据1982年第三次全国人口普查统计，全国共有一年以上常住流动人口657万人；二是农村家庭中以青年男性劳动力为主，女性在家照顾子女；三是举家外出户很少。由于农民工的规模在整体上还偏小，农民工子女教育问题在这一时期尚未成为突出的社会矛盾。

二十世纪九十年代后，随着社会经济的快速发展，农民工规模进一步扩大，到1990年第四次全国人口普查统计时流动人口数量上升到2135万人，增长2.25倍。到2000年第五次人口普查时，流动人口数量上升到1.21亿人,其中74%是农民工。这时的农民工出现了新的特点：一是夫妻双方均外出务工的人数开始增多，二是举家外出的农户显著增加。于是，计划经济时代的属地管理原则，“户口在哪就在哪接受教育”的封闭式的户籍管理将农民工子女排斥在城市义务教育体系之外。农民工子女教育这一社会问题开始出现，相应地，一些简陋的的为打工子弟就学服务的学校也就应运而生。

进入二十一世纪，中国经济加速发展，农民工的规模更加壮大，农民工子女教育问题日益突显。党中央、国务院从实际出发，对此作出了重要部署，制订了相关教育政策，各地也出台了相关教育实施细则，这些教育政策和法规为进城务工就业农民子女平等接受义务教育提供了法律保障。

正是基于农民工子女数量庞大、在流入地城市进入公办学校接受义务教育遭遇到困难，和由于流动性大、基础差、家庭状况不好等自身的特点，在学校教育中可能出现的教育质量不高、难于融入城市生活的种种问题，以及一些农民工子女目前仍在条件简陋的打工子弟学校就学的现实，在世界银行的资助下，特开展此项专门针对随父母进城的农民工子女义务教育问题方面的研究，以图通过研究，为政府决策部门在更好地解决这一问题提供研究上的支持。

# 二、研究目标

通过对样本城市农民工子女教育基本现状和教育需求进行调研，了解农民工子女在公办学校和打工子弟学校入学、学习、生活等方面的状况和问题所在，分析影响农民工子女教育和发展的因素，对国家“以流入地区政府管理为主，以全日制公办中小学为主”的“两为主”政策实施过程中出现的问题进行分析，提出切实改善农民工子女教育状况的政策性建议。

# 三、文献综述

## （一）关于进城务工就业农民子女概念的研究

目前，国内对进城务工就业农民子女的概念界定及称谓多达十余种，诸如流动儿童、流动人口子女、农民工子女、打工子弟、民工子女、进城务工就业农民子女、随迁的进城务工就业人员子女等等，而且经常把它们混淆使用。

如上海社会科学院青少年研究所佘凌博士在《流动人口子女及其教育：概念的辨析》一文中这样定义：“流动人口子女”就是指处于某种动机和目的，在一定时间内有着空间位移行为，但没有发生定居时间的移动人口的子女。[[1]](#footnote-1)她认为有时“流动人口子女”可以与农民工子女互相代替使用，可以在流动后面加一个（农民）。这样的提法其实已经转化为另外一个新概念了。

北京师范大学国际与比较教育研究所王璐博士在《流动人口中适龄儿童义务教育的政策发展与实施—北京市个案研究》[[2]](#footnote-2)中使用的是“流动儿童”这个概念，这与北京市政府1998—2003年所出台的相关政策中都使用这个称谓有关。但是，文章里所谈的流动儿童是指跟随父母从外地到北京的14岁以下的儿童，没有将农业户口和非农业户口的儿童进行区分。

华中师范大学中国农村问题研究中心项继权博士在《农民工子女教育：政策选择与制度保障——关于农民工子女教育问题的调查分析与政策建议》[[3]](#footnote-3)一文认为，“农民工子女”应该包括进城务工农民工所有未成年的儿童和少年，不论是否进城生活，也就是说农民工子女应该包括“进城务工农民子女”和“留守儿童”。

对于随父母进城的农民工子女，国家也使用了不同的概念。2003年1月15日，国务院办公厅在所颁发的《关于做好农民进城务工就业管理和服务工作的通知》中使用了“农民工子女”这个概念。2003年9月在国务院办公厅转发教育部、中央编办、公安部、发展改革委员、财政部、劳动保障部《关于进一步做好进城务工就业农民子女义务教育工作的意见》中使用了“进城务工就业农民子女”这一概念。这里，这一概念专指随父母进城的农民工子女。

中央教科所教育发展研究部多年致力于进城务工就业农民子女教育问题研究，该机构在研究过程中，对进城务工就业农民子女的概念界定具有三个层面：第一个层面，流动人口子女指所有的流动人口的子女，包括随监护人暂住的其他城市人口子女、暂住的农民工子女和流浪儿童。第二个层面，进城务工就业农民子女是指在城市务工且拥有农业户口的农民子女，包括双亲或者其中一方离开农村到城市里去务工，而自己仍在家乡生活或上学的“留守儿童”和随迁的进城务工就业农民子女。第三个层面，所关注的进城务工就业农民子女主要是6-15周岁的义务教育阶段的随父母或其他监护人到城市生活学习的儿童，以下简称“农民工子女”。

## （二）关于农民工子女各类状况研究现状

目前对流动人口子女教育问题的探讨，已经呈现了大量的研究成果，并日趋成为一个专门的研究领域。大量的研究基本上是从国家颁发《流动儿童少年就学暂行办法》前后开始的。由于流动人口本身结构的变化和我国现行教育管理体制的制约等原因，流动人口问题逐渐从最初的经济学、社会学、人口学和管理学的问题，进一步集中到为教育问题上，而且聚焦到流动儿童的主体—随迁进城的农民工子女教育问题上。这些研究包括对农民工子女教育状况的区域性调查和对以接收农民工子女为主的打工子弟学校的关注上，涉及农民工子女的规模、生存状况、教育状况及存在的问题、解决问题的对策等方面。

**1、关于农民工子女教育状况的调查研究**

这方面的成果在农民工子女教育问题的研究中占的比重最大。如周拥平的“北京市流动人口适龄儿童就学状况分析”[[4]](#footnote-4)、韩嘉玲的“北京市流动儿童义务教育状况调查报告”[[5]](#footnote-5)、黄志法和傅禄建的“上海市流动人口子女教育问题调查研究”[[6]](#footnote-6)、署名研究组的“天津市外来流动人口子女的义务教育问题调查研究”[[7]](#footnote-7)、赵娟的“南京市流动人口子女家庭教育的现状调查”[[8]](#footnote-8)、曾昭磐的“厦门市未成年流动人口现状及其对教育影响的分析”[[9]](#footnote-9)、署名课题组的“海口市流动人口子女教育问题的调查报告”[[10]](#footnote-10)、中央教育科学研究所教育发展研究部的“中国进城务工就业农民子女义务教育调查——基于天津、广东和四川三个地区的调查”等等。2003 年 11 月，国务院妇女儿童工作委员会办公室和中国儿童中心共同主持完成了“中国九城市流动儿童状况调查”（九城市包括北京、武汉、成都、深圳、吉林、咸阳、绍兴、株洲和伊宁），这是中国首次全面报告流动儿童生存状况的大型调查，该项研究根据 2000 年第五次全国人口普查结果和对九个城市的调查，提出了一系列具有权威性的数据，为农民工子女教育的深入研究提供了可供借鉴的资料。这些调查研究都是通过对几个省份、几个城市或城市中的某一个区范围内的进城农民工子女教育总体状况的调查研究，分解出存在的问题，提出相应的工作建议。

**2、关于打工子弟学校的调查研究**

打工子弟学校吸纳了一部分农民工子女就学，解决了一些农民工子女接受教育的问题，但由于办学条件简陋、教学质量低、而且相当一部分没有获得教育主管部门的审批，属于非法办学，是城市教育的一个需要面对的问题，也成为研究农民工子女教育的焦点问题所在。有关这方面的调查研究在已公开发表的文献中，媒体记者的报道较多。另外，一些学者的调查研究也具有一定的影响，如农业部农研中心吕绍青、张守礼的“城乡差别下的流动儿童教育——关于北京打工子弟学校的调查报告”[[11]](#footnote-11)、北京社科院韩嘉玲博士的“北京市流动儿童义务教育状况调查报告”、中央教科所吴霓博士等的“你在他乡还好吗——关于进城务工结业农民子女义务教育问题的调研”等，据这些研究估计，到 2000 年，北京市共有这种类型的学校 300 多所。另有资料显示，2004 年北京市农民工子弟学校约有 500 所，其中仅有 46 所被正式承认。[[12]](#footnote-12)这类学校不仅数量增加很快，学校的规模扩张也十分迅速。早期的学校一般只有几十名学生，现在的学校许多都 300～400 学生，有的已经达到 2000多学生，一些打工子弟学校还办了分校。研究认为，打工子弟学校的出现是中国社会急剧变迁过程中，现行教育体制无法适应社会转型及变迁的结果，它们在一定程度上解决了低收入流动人口子女义务教育问题，发挥了对现行教育体制“补充”及“自救”的功能。虽然这些学校存在条件简陋、不太正规、缺乏规范、教育教学质量较低、屡被取缔等不足和困难，但由于收费低廉、办学灵活等特点而受到流动人口的欢迎，成为目前流动儿童就学的重要渠道。[[13]](#footnote-13)通过这些研究和报道，如何鼓励扶持、规范管理这类学校越来越引起有关部门的重视。

**3、对造成农民工子女教育问题的原因和解决策略的探讨**

这是许多有关农民工子女教育问题的研究文献中经常涉及的问题。许多学者认为，除了通常提到的户籍制度和教育经费拨款制度的因素外，二元经济结构解体与二元社会结构、教育结构调整的滞后性之间的矛盾，是造成流动人口子女教育问题的重要原因，其中，城乡之间在教育资源的分配上存在的差异，是直接的原因。吕绍青等在研究中指出，之所以存在流动儿童教育严重匮乏，存在就学歧视、适龄儿童入学率低、辍学现象严重等问题，有三个基本的客观因素影响农民工子女接受教育：一是人口流动中家庭迁移的比重越来越大，大批学龄儿童跟随父母来到城市；二是城乡户籍壁垒的存在，造成流动到城市的农村人口子女在城市中无法得到与城市学生同样的受教育权利；三是农村流动人口恶劣的经济状况，使他们没有能力支付子女在城市公立学校受教育所额外增加的费用。流动儿童基础教育被排斥在城市和乡村的教育体制之外，处在边缘化状态，造成流动儿童教育权利的缺失。现在的农民工子女受教育现状完整的复制了中国城乡之间的不平等的关系，也损害了基础教育的义务性、公平性、完整性的原则。[[14]](#footnote-14)国务院体改办中国小城镇改革发展中心主任李铁认为，解决以上问题并不难，关键在于我们各级政府站在什么样的角度去认识农民工子女教育问题，是否能够从心理上把他们与城里人公平对待，并逐步从体制环节上来解决这些现实矛盾。

**4、对农民工子女的家庭教育状况的研究**

有研究者根据南京市有关流动人口的问卷调查数据，分析了流动人口子女的家庭教育背景，指出流动人口家庭教育的基本特征是教育投入注重功利性、教养方式缺乏民主以及对孩子期望值较高等[[15]](#footnote-15)。还有研究者用比较的方法对广州市流动人口子女与常住人口子女的道德认知水平与家庭环境进行了实证研究。[[16]](#footnote-16)中南民族大学民族学与社会学院的李伟梁运用社会化理论，通过结构和过程两个视角，对影响流动人口家庭教育的家庭内部环境、学校教育、社区环境、同龄群体和大众传媒等外部环境及社会制度等因素进行了分析和讨论。[[17]](#footnote-17)众多的研究流动人口子女家庭教育的学者基本上都是沿袭此思路进行研究的。

**5、对政府出台的有关农民工子女相关政策的研究**

从1996年4月教育部印发《城镇适龄流动儿童义务教育就学办法（试行）》开始，到2003年9月30日，国务院办公厅转发的《关于进一步做好进城务工就业农民子女义务教育工作的意见》，我国政府相关部门出台了一系列的有关流动儿童，包括农民工子女在内的针对性政策。这些政策的实施取得了成效，在一定程度上缓解了我国农民工子女接受义务教育困难这个较为严峻的问题。也有一部分学者对这些政策进行了研究。

**（1）对农民工子女义务教育政策演变的研究**

黑龙江教育学院的周佳总结了自1996年4月以来的所有有关农民工子女义务教育政策，运用比较的方法从七个方面对《关于进一步做好进城务工就业农民子女义务教育工作的意见》（以下简称“意见”）的优越之处进行了分析，一是《意见》把政策对象指向“进城务工就业农民工子女”，而且由国务院转发，说明农民工子女义务教育问题已经成为“我国城市化进程”的重大社会问题；二是用“流出地”代替“户籍所在地”弱化户籍带来的制度性障碍；三是要求流入地政府对农民工子女要一视同仁，公平对待；四是要求政府各部门和社会团体对农民工家庭给予支持；五是农民工子女的就学方式从“借读”转变为“接收”；六是对农民工子女收取的学杂费要统一标准，不再强调收取借读费；七是把简易学校纳入民办教育管理范畴，加以指导和扶持。[[18]](#footnote-18)

**（2）对打工子弟学校相关政策的研究**

蒋华在《农民工子女学校的政策变迁》一文中通过政府主管部门对农民工子女学校政策的变迁历史，分析出政策变化的主要原因是：政府角色的转变、政府对法律责任的选择性承担和政府之间的权责明晰这三个方面，并预测了农民工子弟校未来的发展趋势，认为其必将成为民办教育领域的一个特殊团体。他还认为政府将会逐渐将农民工子弟从私立学校转移到公办学校中来。[[19]](#footnote-19)着主要是从政策预测的角度来回顾打工子弟校的发展的。还有人对打工子弟校的存亡进行了分析指出，打工子弟校在社会转型和经济发展中，具有生存和发展的理由，但是要对其加以管理和指导，使其规范化，并使其合法化，共同为我国的义务教育服务。[[20]](#footnote-20)

**（3）对农民工子女义务教育政策的价值分析**

朱晓斌从选择性、合法性和有效性三个维度对流动人口子女的义务教育政策价值进行了分析和研究。他认为我国的流动人口子女义务教育政策针对了我国特殊的农民工日趋增多并且给社会带来了一系列的社会问题，其目的是有价值的；再者流动人口子女义务教育政策主要涉及我国相关的教育法和一些普遍性规则（正当性、有益性和公平性）等，以及在社会范围内被承认、接受和遵守的程度；流动人口子女义务教育政策在调整教育资源配置、解决供求矛盾上取得了一定成效，有利于社会公平和效益的平衡。而且朱晓斌还从公平的角度出发肯定了政策应该向处境不利的儿童，如流动儿童倾斜，倡导补偿性社会政策和发展性社会政策相结合。[[21]](#footnote-21)

**（4）对农民工子女义务教育政策进行全面分析，提出政策和制度建议**

项继权通过对湖北及其他省市的调查研究，对目前农民工子女的数量规模、分布结构和教育状况进行评估和分析，认为农民工子女上学问题从根本上说是现行的户籍制度及城乡二元化政策的产物。解决农民工子女的教育必须立足于城乡平等和城乡统筹的原则，进一步完善现行的法律和制度，消除对农民工子女的歧视，建立城乡一体和公平的义务教育制度。他就进一步加强对农民工子女教育权益保护，完善相关法律和制度提出了一系列的建议：首先，放开城市公办学校，农民工子女根据居住地就近入学；其次，取消一切专门面向农民工子女的不合理的收费，平等的对待所有学生；第三，实行“中央与城市两为主”的方针，合理分摊农民工子女的教育成本；第四，降低民办学校的办学“门槛”，鼓励和支持民办学校发展；第五，改革政府教育投入机制，提高教育拨款的公平与效率；第六，加大农村义务教育的投入，加强农村寄宿制学校的建设；清理和修订涉及农民工子女上学的相关法规，制定统一的《流动儿童少年教育法》；第八，加快城乡户籍制度改革，为农民工子女上学扫清制度障碍。项继权教授只是根据“农民工子女”的规模和结构现状，针对问题及其存在的原因提出了这八条政策和制度建议，其目的只是分析问题提出建议，并不是针对某项政策的评估。

## （三）关于农民工子女教育问题研究的特点和不足：

综合来看，通过文献分析，目前关于农民工子女教育问题研究呈现如下特点：

1、研究的共同点在于都比较关注农民工子女受教育过程中遇到的问题，以及是哪些因素影响了他们接受与同龄人同等的教育，研究者关注的大多都是以“教育机会均等”为主题思想来研究农民工子女的受教育权问题的。

2、研究者主要集中在对特定区域的调查分析、农民工子女义务教育现状的描述和对策研究上，从整体和全局的高度进行的研究还很不够，尤其是对居于国家层面的政策的研究非常之少。而且对政策的研究大多停留在对政策内容的简单描述、文本分析或演变过程的介绍，即使有对政策的深入研究也只是对其存在的问题进行探究，并没有明确地对某项专门政策的效果进行评估。

农民工子女义务教育问题是我国城市化进程中出现的一个社会问题，涉及深层次的社会体制问题。虽然国家对此非常关注，并出台了一系列政策，确定了解决农民工子女义务教育问题的“两为主”方针。但是如果不对政策实施的结果进行评估，就不能及时了解该项政策是否取得了一定的成效、实施过程中是否出现了一些不能应对的问题、应该如何解决这些问题，也就不能判定该项政策是否应该继续执行、调整或者终止。

所以本研究力图通过个案调查和访谈，对农民工子女义务教育出现的入学难易、适应性、学习状况等方面问题的现状进行分析，为政策的改进提出相应的建议。

# 四、研究方法

## （一）研究区域选择与抽样

1、研究区域选择：

本研究在大、中、小三类城市开展。其中：北京、上海、广州为大城市；江苏常州、湖北宜昌、四川绵阳为中等城市；河北三河、浙江义乌、山东昌乐为小城市。一共9个城市。

2、学校类型与数量：

（1）选择三类学校进行抽样：一类是公立学校，一类是经地方教育局获准的打工子弟学校，一类是未获准的打工子弟学校。

（2）学校数量：

每个城市的学校数量为：抽取含较多打工子弟的公立学校4所（2所小学、2所初中）、获准的打工子弟学校2所（1所小学、1所初中）、未获准的打工子弟学校2所（1所小学、1所初中）。按照计划，课题组于2006年5—11月在三类城市开展调研，共调查62所学校（其中小学39所，中学23所，公立学校42所，获准打工学校15所，未获准打工学校5所）。

（3）班级和人数：

在调研学校以班级为单位抽取小学三年级、五年级和初中一、二年级学生各50（相当于一个班的学生）人。其中，公立学校中所抽取的学生应包括打工子弟和城市正常学生。此次调研共发放学生问卷6220份（回收率100%），发放家长问卷6220份，回收5739份（回收率为92.3%）。

3、调研样本情况综述：

**表4—1**  **调研样本类型情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **城市类型** | **城市** | **学生总体** | **农民工子女** | **家长总体** | **农民工子女家长** | **学校** |
| 大城市 | 北京 | 677 | 578 | 634 | 582 | 8 |
| 上海 | 579 | 418 | 550 | 417 | 8 |
| 广州 | 777 | 425 | 548 | 291 | 8 |
| 合计 | 2033 | 1421 | 1732 | 1290 | 26 |
| 中等城市 | 常州 | 718 | 604 | 716 | 609 | 8 |
| 绵阳 | 676 | 339 | 656 | 342 | 4 |
| 宜昌 | 722 | 418 | 681 | 424 | 6 |
| 合计 | 2116 | 1361 | 2053 | 1375 | 18 |
| 小城市 | 三河 | 629 | 153 | 594 | 153 | 6 |
| 昌乐 | 668 | 71 | 666 | 70 | 6 |
| 义乌 | 774 | 508 | 694 | 446 | 8 |
| 合计 | 2071 | 732 | 1954 | 669 | 20 |
| 样本总计 | | 5916 | 3818 | 5739 | 3334 | 62 |

**表4—2 调研学校类型情况**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **学校类型** | | | |
| **公立学校** | **获准打工学校** | **未获准打工学校** | **合计** |
| 大城市 | 北京 | 4 | 2 | 2 | 8 |
| 上海 | 4 | 4 | 0 | 8 |
| 广州 | 4 | 4 | 0 | 8 |
| 小计 | 12 | 12 | 2 | 26 |
| 中等城市 | 常州 | 4 | 3 | 1 | 8 |
| 绵阳 | 4 | 0 | 0 | 4 |
| 宜昌 | 6 | 0 | 0 | 6 |
| 小计 | 14 | 3 | 1 | 18 |
| 小城市 | 三河 | 6 | 0 | 0 | 6 |
| 昌乐 | 6 | 0 | 0 | 6 |
| 义乌 | 4 | 2 | 2 | 8 |
| 小计 | 16 | 2 | 2 | 20 |
| 样本总计 | | 42 | 15 | 5 | 62 |

**表4—3 调查问卷基本情况**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **城市类型** | **学生问卷** | | **家长问卷** | | |
| **发放数** | **回收率** | **发放数** | **回收数** | **回收率** |
| 大城市 | 2033 | 100% | 2033 | 1732 | 85.2% |
| 中等城市 | 2116 | 100% | 2116 | 2053 | 97.0% |
| 小城市 | 2071 | 100% | 2071 | 1954 | 94.4% |
| 样本总计 | 6220 | 100% | 6220 | 5739 | 92.3% |

## （二）数据收集方法

采用文献研究、问卷调查、访谈等方法进行数据和资料的收集调研。

1. 文献研究：

对有关农民工子女教育现状和问题和相关政策进行梳理，对调研地相关资料进行收集和整理，包括有关人口经济背景、农村教育发展、政策文件、调研报告和典型做法等。

2、问卷调查：

①农民工子女在校生问卷调查；

②农民工子女家长问卷调查；

3、访谈：分别访谈调研地政府主管教育领导、教育行政部门领导、调研学校校长、教师以及辍学农民工子女和家长。

## （三）调研实施程序

　　在正式调研前，课题组选择北京海淀区做试调研，根据试调研结果，课题组对问卷进行修订和完善，从而形成正式问卷。随后开展研究培训，调研组成员在研究操作手册指导下，掌握实施程序、工作内容和调研方法，以及调研中应注意的事项。具体调研实施程序如下：

（1）与调研地教育主管部门联系沟通，确定具体调研区、县。

（2）各调研组长与所调研区、县教育局沟通。在本县、区选择农民工子女较多的学校作为样本校，提前联系安排协助任务。①要求教育局、学校要统计全区(县)、学校农民工子女所占比例。②教育局任务负责人召集学校领导部署调研学校准备任务。

（3）调研人员到调研区、县与联系人见面，部署调研任务日程。

① 完成对教育主管领导的访谈，并确定对政府领导访谈时间。

② 到调研校实施程序及任务：完成校长访谈和调查辍学数字。

③ 确定农民工子女较多的班级投放样本；

④ 将家长问卷、学生问卷进行统一编码。

⑤ 将编码后的学生问卷对应发放到学生手中（调研班级学生全部参与），在班主任协助下，课题组成员分头深入到班级向学生说明答卷的目的及负责试卷说明，指导完成。

⑥ 收回学生问卷，将家长问卷发到学生手中，学生带回家中交家长或监护人，完成家长问卷。家长或监护人文化水平低的由学校老师以入户访谈的形式完成。

⑦ 完成62名校长、248名教师访谈以及1户辍学学生入户访谈。

⑧ 完成对9个城市政府主管领导和教育主管部门领导的访谈。

## （四）数据分析

采集的数据使用SPSS11.0软件进行统计分析。

# 五、研究发现（一）

**——三类城市农民工子女总体概况**

## （一）三个大城市义务教育阶段流动儿童的总体情况

1、北京、上海、广州三个大城市义务教育阶段流动儿童的特点：

（1）数量庞大，近年有不断扩大的趋势。

1）根据2000年“五普”资料分析，6-14周岁义务教育年龄段流动儿童北京有约14万、上海和广州有约27万。

2）通过本次调研发现，这一数字呈扩大的趋势。截止2006年暑假前，北京市义务教育年龄段流动儿童达到36.6万人；截止到2005年底，上海市义务教育年龄段流动儿童达到37.9万人；截止到2006年11月，广州市义务教育年龄段流动儿童达39万。

（2）农民工子女为流动儿童的主体。

根据2000年“五普”资料分析，北京市农民工子女在流动儿童中的比例高达80.08%，广州

为78％，最低的上海也达到了65.84%的比例。

（3）在流入地城市出生的流动儿童已经达到一定的比例。

根据2000年“五普”资料分析，这些在城市“土生土长”的流动儿童中，比例最高的是北

京（25.73%），次之是广州（22.42%），最低的上海也达到了18.78%的比例。

（4）男女比例上，男孩数量比女孩数量稍高，但差异不大。

根据2000年“五普”资料分析，北京（男58.51%，女41.49%）、上海（男52.94％，女47.06

％）、广州（男60.14％，女39.86％）

（5）流动儿童的来源地主要集中在中西部劳动力输出大省。

根据2000年“五普”资料分析，除临近省份的向大城市流动外，中西部的四川、河南、安

徽等劳动力输出大省是流动儿童的主要流出地。

（6）学龄流动儿童中未上学的情况均都存在。

根据2000年“五普”资料分析，学龄流动儿童中未上学的比例，上海为3.56%，广州为7.19%，

北京为3.81%。

**表5—1**  **北京、上海、广州三个大城市流动儿童和农民工子女情况表（“五普”数据）**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 城市 | 北京 | 上海 | 广州 |
| 流动儿童总数 | 25万 | 47万 | 30万 |
| 流动儿童占流动人口比例 | 9.76% | 10.99% | 34.52% |
| 流动儿童中男童比例 | 58.51% | 52.94% | 60.14% |
| 学龄流动儿童数 | 约14万 | 约27万 | 约27万 |
| 农民工子女占流动儿童比例 | 80.08% | 65.84% | 78% |
| 在城市出生的流动儿童比例 | 25.73% | 18.78% | 22.42% |
| 学龄流动儿童中未上学的比例 | 3.81% | 3.56% | 7.19% |

（7）流动儿童分别在公办学校和打工子弟学校（私立学校）就读。

通过本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研发现，流动儿童分别在当地的公办学校和打工子弟学校（私立学校）就读，但在两类学校就读的比例不一致，除了北京市公办学校接纳的比例高于打工子弟学校外，上海和广州均是打工子弟学校（或私立学校）接纳的比例高于公办学校。由此看来，各地在落实“两为主”政策上还存在差异。

1. 北京市36.6万流动儿童中，在公办中小学就读的为22.8万人，占总数的63％；在未经批准打工子弟学校就读的为9.5万人，占总数的26％；在其他获准的民办或打工子弟学校就读的为4.3万人，占总数的11％。
2. 上海市37.9万流动儿童中，在公办学校就读的为18.7万人，占总数的49%；在打工子弟学校就读的为19.2万人，占总数的51%。
3. 广州市39万流动儿童中，在公办学校就读的为13.5万人，占总数的34.6%；在私立学校就读的为25.5万人，占总数的65.4%。

**2、北京市流动儿童的情况：**

（1）14周岁以下流动儿童达25万人。

根据“五普资料”推算，2000年11月1日北京市共有流动儿童25万人，流动儿童占北京市流动人口总量的9.76％。

（2）6-14周岁义务教育年龄段流动儿童约14万人，流动儿童的年龄分布均匀，男孩多于女孩。

根据“五普资料”，在这25万流动儿童中，男童14万，占北京市流动儿童的58.51%；女童11万，占流动儿童的41.49%。北京市流动儿童的平均年龄6.38岁。年龄分布比较均匀。其中，6岁以上的学龄流动儿童占北京市流动儿童的54.78%。

（3）来自农村的流动儿童占北京市流动儿童的80％。

根据“五普资料”，北京市流动儿童中，户口类型为农业户口的20万人，占北京市流动儿童的80.08%，非农业户口的5万人，占北京市流动儿童总量的19.92%。

（4）流动儿童来源地分布比较集中。

根据“五普资料”，北京市流动儿童主要来源于河北省，占到26.02％，其次是河南（15.82％）、安徽（13.27％）、山东（9.69％）、浙江（6.12％）和四川（4.08％）。来源于这六个省份的流动儿童占北京市流动儿童的75%。

（5）流动儿童长期滞留在流入地。

根据“五普资料”，25.73%的流动儿童出生在北京，是“土生土长”的城里人。他们在北京生活的时间长达平均3.15年，相当于他们平均年龄（6.38岁）的49.3%，也就是说，平均而言，这些流动儿童降生以后，在“家乡”生活的时间一半多一点，而在北京生活的时间则几乎一半。

（6）流动儿童的受教育状况。

根据“五普资料”，北京市学龄流动儿童14万人，其中男孩8万，占北京学龄流动儿童的58.3%；女孩6万，占北京学龄流动儿童的41.7%。其中，“未上过学”者所占比例为3.81%。据此推算，北京大约有5200多名流动儿童没有按照法律的要求接受应有的义务教育。

（7）在公办学校和打工子弟学校上学的情况。

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，据北京市教委统计，到2006年暑假前，全市流动人口中适龄儿童少年增加到366067人。其中在公办中小学借读的22.8万人，占来京流动少儿总数的63％以上。全市有未经批准自办的、专门接收流动儿童少年的学校239所，在校学生95092人。其余的在获准的民办或打工子弟学校。

**3、上海市流动儿童的情况：**

（1）14周岁以下流动儿童达47万人，6-14岁学龄流动儿童达27万人。

据“五普资料”统计，2000年11月1日上海市有流动儿童47万，流动儿童占流动人口的比重10.99％。

（2）6-14周岁义务教育年龄段流动儿童约27万人，流动儿童的年龄分布均匀，男孩多于女孩。

据“五普资料”，在47万流动儿童中，男孩25万人，占上海市流动儿童的比重为52.94％；女孩20万人，占上海市流动儿童的47.06％，性别比112。上海市流动儿童的平均年龄是6.89岁。年龄分布比较均匀。6岁以上的学龄流动儿童占上海市流动儿童的58.14%。

（3）来自农村的流动儿童占上海市流动儿童的66％。

据“五普资料”，在上海市流动儿童中，户口类型为农业户口的31万人，占上海流动儿童总量的65.84%，非农业户口的16万人，占流动儿童总量的34.16%；

（4）流动儿童来源地分布比较分散。

据“五普资料”，上海市流动儿童主要来源于安徽（40.26％）、江苏（17.86％）、浙江（12.99％）、四川（6.82％）、江西（5.19％）和河南（4.22％）。来源于这六个省份的流动儿童占上海市流动儿童的87.34％。来源于其他省份的流动儿童相对较少。

（5）流动儿童长期滞留在流入地。

据“五普资料”，18.78%的流动儿童出生在上海，是“土生土长”的城里人。流动儿童在上海生活的时间长达平均3.11年，相当于他们平均年龄（6.89岁）的45.1%，也就是说，平均而言，这些流动儿童降生以后，在“家乡”生活的时间一半多一点，而在上海生活的时间则几乎一半。

（6）流动儿童受教育状况。

据“五普资料”，上海市学龄流动儿童27万人，男女人数及比例相当，分别占到上海市学龄流动儿童的59.2%和49.8%。在上海市学龄流动儿童中，“未上过学”者所占比重为3.56%。据此推算，上海市大约有9474个流动儿童没有按照法律的要求接受应有的义务教育。

（7）在公办学校和打工子弟学校上学的情况。

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，截止到2005年底，农民工子女在上海市接受义务教育的已达到37.9万人，其中有18.7万学生就读于公立学校，占49%。另外19.2万在打工子弟学校，占51%。

**4、广州市流动儿童的情况：**

（1）14周岁以下流动儿童达30万人。

根据“五普资料”推算，2000年11月1日广州市流动儿童30万人，占广州市流动人口总量的34.52%。

（2）6-14周岁义务教育年龄段流动儿童约27万人，流动儿童的年龄分布均匀，男孩多于女孩。

根据“五普资料”，在这30万流动儿童中，男孩18万人，占广州市流动儿童的60.14％，女孩12万人，占广州市流动儿童总量的39.86％，性别比151。广州市流动儿童的平均年龄市6.11岁。年龄分布比较均匀。其中，6岁以上的学龄儿童比重是50.18%。

（3）来自农村的流动儿童占广州市流动儿童的78％。

根据“五普资料”，广州市流动儿童户口类型为农业户口的大概23万人，占广州市流动儿童总量的77.94%，非农业户口的大约是7万人，比重是22.06%。

（4）流动儿童来源地分布比较集中。

根据“五普资料”，广州市流动儿童主要来源于湖南（24%）、广西（22％）、四川（16％）、湖北（7％）、江西（6％）和河南（6％）。来源于这六个省份的流动儿童占广州市流动儿童的81％。

（5）流动儿童长期滞留在流入地。

根据“五普资料”，22.42%的流动儿童出生在广州，是“土生土长”的城里人。流动儿童在广州生活的时间长达平均2.85年，相当于他们平均年龄（6.11岁）的46.6%，也就是说，平均而言，这些流动儿童降生后，在“家乡”生活的时间一半多一点，而在上海生活的时间则几乎一半。

（6）流动儿童受教育状况。

根据“五普资料”，广州市学龄流动儿童15万人，其中，男孩9万人，占流动学龄儿童的61%，女孩6万人，占流动学龄儿童39%。在广州市学龄流动儿童中，“未上过学”者所占比重为7.19%。据此推算，广州大约有1万多学龄流动儿童没有接受到法定的义务教育。

（7）在公办学校和打工子弟学校上学的情况。

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，目前，广州市义务教育阶段学生流动总量达39万，其中34.6%的农民工子女在公办学校就读，而其余65.4%的在私立学校就读。

## （二）三个中等城市义务教育阶段农民工子女的总体情况

**1、常州市、宜昌市、绵阳市三个中等城市义务教育阶段农民工子女的特点：**

（1）农民工子女数量具有了一定的规模，但数量不是很大。

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，截止2005年，常州市学龄流动儿童总量为11万人，宜昌市为1.98万人，绵阳市为3.25万人。

（2）农民工子女义务教育阶段在公办学校就读的比例很高，“两为主”政策得到很好的落实。

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，截止2005年，除了常州市在公办学校就读的农民工子女占总数的70%之外，绵阳市在公办学校就读的农民工子女达到占总数的95%，宜昌则几乎达到100%。

（3）正规的民办学校成为接纳农民工子女接受义务教育的有力补充。

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，除了常州市还存在4所未获批准的打工子弟学校外，宜昌和绵阳均没有此类学校。除了公办学校接纳的外，其他农民工子女进入的几乎都是获得批准的民办学校。

**2、常州市、宜昌市、绵阳市农民工子女概况**

（1）常州市

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，2005年，常州市学龄流动儿童总量达11万，其中6.0871万名农民工子女在公办学校就读，占在常农民工子女总数的68.64%。至2006年9月份，常州市农民工子女在公办学校就读的比例达到了70﹪。目前，常州市有打工子弟学校44所，其中的40所已获得了办学许可证，还有4所未获办学许可证。

（2）宜昌市

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，2005年底，宜昌市流动人口约为100万，其中，义务教育阶段农民工子女1.9785万人，占在校学生数的5.9%。几乎所有义务教育阶段的农民工子女都在公办学校读书。

（3）绵阳市

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，2005年底，绵阳市共有义务教育阶段学生60.0356万人，其中，农民工子女3.2465万人，占义务教育阶段学生总数的5.41%，已全部在当地就近入学，其中95%在公办学校就读，5%在正规的民办学校就读。目前，绵阳市没有打工子弟学校。

## （三）三个小城市义务教育阶段农民工子女的总体情况

**1、义乌市、昌乐县、三河市三个小城市义务教育阶段农民工子女的特点：**

（1）农民工子女数量不大。

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，2006年初，义乌市流动儿童达到数为3.7947万人，由于义乌市作为小商品交易发达的城市，流动人口比较多，农民工子女数量有增加的趋势，问题比较突出。而昌乐县农民工子女为635人，三河市流动儿童为4533人。后两个小城市问题都不明显。

（2）农民工子女义务教育阶段基本在公办学校就读，“两为主”政策得到很好的落实。

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，除了比较特殊的义乌市农民工子女在公立学校就读的比例占51%外，昌乐县和三河市农民工子女全部都在公办学校就读；

（3）除了比较特殊的义乌市还存在打工子弟学校和非法打工子弟学校外，其他小城市没有此类学校的存在。

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，义乌市还存在已获批准和未经批准的打工子弟学校，这与这个城市小商品经济发达，流动人口增加的趋势是有密切关系的。而对于其他的象昌乐、三河这样的县域城市，没有打工子弟学校存在。农民工子女入学问题不突出。

**2、义乌市、昌乐县、三河市农民工子女概况**

（1）义乌市

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，2001年，在义乌市就读的外来人口子女不到1500人（其中在民工子弟学校就读的约400人）。到2006年初，随着义乌市小商品经济的发展，流动人口子女数量增长很快，这时在各级各类学校就读的外来人口子女达到3.7947万人，其中在幼儿园就读的有1.52万人，在小学就读的有1.9467万人（在民工子弟学校就读数为1.0086万人），在初中就读的有2515人（在民工子弟学校就读数为648人），在高中就读的有765人。至2006年初，农民工子女在义务教育阶段公立学校中就读的比例为51﹪。截止2006年3月6日，义乌市共有打工子弟学校18所。其中正式批准设立的有5所，同意筹设的5所，非法办学的有8所。农民工子女入学问题比较突出。

（2）昌乐县

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，在昌乐县60万人口中，农民工约有1万多人。目前，义务教育阶段农民工子女在城区小学就读的494人，占城区5处小学在校生总人数的6.6%；初中141人，占城区2处学校在校生总人数的3.25%。全部就读于公办学校。

（3）三河市

根据本次对当地政府和教育主管部门领导的访谈调研资料显示，目前，三河市有流动人口约4万多人，其中6-15周岁学龄儿童少年4533人。这之中在小学就读的为3428人，占全市小学在校生总数的11%；在初中就读的为1105人，占全市初中在校生总数的5.3%。三河市农民工子女义务教育就学率为100%，而且均在当地的公办中小学上学。

**表5—2 大、中、小三类城市流动儿童所在各类学校就学情况表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **城市类型** | **城市** | **公办学校（%）** | **打工/民办私立学校（%）** | **流动儿童总数** |
| 大城市 | 北京 | 22.8万(63%) | 13.8万(37%) | 36.60万人 |
| 上海 | 18.7万(49%) | 19.2万(51%) | 37.90万人 |
| 广州 | 13.5万(34.6%) | 25.5万(65.4%) | 39万人 |
| 中等城市 | 常州 | 7.7万(70%) | 3.3万(30%) | 11万人 |
| 绵阳 | 3.0875万(95%) | 1625人(5%) | 3.25万人 |
| 宜昌 | 接近100% | / | 1.98万人 |
| 小城市 | 三河 | 4533(100%) | / | 4533人 |
| 昌乐 | 635(100%) | / | 635人 |
| 义乌 | 1.9353万(51%) | 1.8594万(49%) | 3.7947万人 |

**备注**：此表基于本次调研数据所制，其中广州和绵阳无打工子弟学校，仅有民办私立学校。

# 六、研究发现（二）

**——农民工子女教育现状**

通过本次调研，有关农民工子女教育现状情况如下：

## （一）农民工子女的基本情况

**1、农民工子女流出地以劳动力输入大省为主。**

在填写流出地的3293名农民工子女中，流出地依次主要集中在以下几个省：四川省、安徽省、广东省、河南省、江苏省、江西省、湖北省、河北省、浙江省和山东省（见表6-1和图6-1）。

**表6—1 农民工子女流出地前10位情况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **名次** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** |
| **省份** | 四川 | 安徽 | 广东 | 河南 | 江苏 | 江西 | 湖北 | 河北 | 浙江 | 山东 |
| **人数** | 724 | 560 | 290 | 257 | 204 | 181 | 171 | 122 | 119 | 95 |
| **(%)** | 22.0% | 17.0% | 8.8% | 7.8% | 6.2% | 5.5% | 5.2% | 3.7% | 3.6% | 2.9% |
| **备注** | 总数（N）=3293 缺失值=55 | | | | | | | | | |
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**图6-1 农民工子女的流出地情况**
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通过比较发现，因城市类型的不同其农民工主要来源地也有所变化。如在大城市，农民工流出地依次集中在广东、安徽和四川省；中等城市则依次集中在四川、安徽和江苏省；小城市的变化更明显，依次集中在浙江、河北和江西省（见表6-2）。

**表6—2 不同城市类型农民工子女流出地情况表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **城市**  **流出地** | **大城市**  人数  (百分比) | **中等城市**  人数  (百分比) | **小城市**  人数  (百分比) |
| **第1位** | 广东  260(20.4%) | 四川  442(32.6%) | 浙江  133(20.1%) |
| **第2位** | 安徽  212(16.6%) | 安徽  213(15.7%) | 河北  106(16.0%) |
| **第3位** | 四川  175(13.7%) | 江苏  190(4.0%) | 江西  94(14.2%) |
| **第4位** | 河南  139(10.9%) | 重庆  183(13.5%) | 山东  72(10.9%) |
| **第5位** | 河北  71(5.6%) | 湖北  152(11.2%) | 安徽  56(8.5%) |
| **第6位** | 江苏  47(3.7%) | 河南  48(3.5%) | 河南  37(5.6%) |
| **第7位** | 江西  43(3.4%) | 福建  17(1.3%) | 湖南  32(4.8%) |
| **第8位** | 山东  43(3.4%) | 江西  15(1.1%) | 四川  31(16.6%) |
| **第9位** | 福建  40(3.1%) | 山东  13(1.0%) | 贵州  24(4.7%) |
| **第10位** | 湖北  40(3.1%) | 湖南  12(0.9%) | 湖北  16(2.4%) |
| **总数（N）** | 1277 | 1355 | 661 |
| **缺失值** | 23 | 22 | 10 |

**2、在农民工子女学生中，男生多于女生，且大多数是汉族。**

在所有被调查的6220名学生中，55.0%为男生，45%为女生；97.5%为汉族，其余为少数民族。在其中的3514个农民工子女中，56.3%为男生，43.7%为女生；97.3%为汉族。这说明农民工子女中，存在着性别差异，男性比女性稍高，少数民族较少（见表6-3）。

**表6—3 学生性别和民族基本情况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **性别民族**  **学生类型** | **性别情况** | | | | **民族情况** | | | |
| **男** | **女** | **总数（N）** | **缺失值** | **汉族** | **少数民族** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **学生总体** | 3405  (55.0%) | 2782  (45.0%) | 6187 | 33 | 6013  (97.5%) | 155  (2.5%) | 6168 | 52 |
| **农民工子女** | 1966  (56.3%) | 1525  (43.7%) | 3491 | 23 | 3385  (97.3%) | 95  (2.7%) | 3480 | 34 |

**3、农民工子女的流动主要集中在近十年，到2000年后更突出。**

通过对农民工子女家长的调查发现，这些农民工子女进城的时间短则为几个月，进城不足1年的占3.6%，1年到5年的占58.8％，6年到10年的占28.2％，11年到15年的占8.9％，16年到20年的占0.5％，20年以上的1人。由此可见，农民工子女的流动主要集中在近十年，尤其是2000年之后其流动数量更大、更成规模。同时也说明2000年之后，农民工子女教育问题更加突出（见表6-4）。进一步分析，农民工子女家长把子女带进城的时间大中小三类城市存在显著差异，F(2，3192)=61.666，P=0.000<0.05。在大城市的农民工子女家长带孩子进城的时间高于中等城市和小城市，中等城市又高于小城市（见表6-4）。

**表6—4 农民工子女家长把子女带进城的时间情况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **时间**  **城市** | **<1年** | **1-5年** | **6-10年** | **11-15年** | **16-20年** | **>20年** | **平均值** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市**  人数(%) | 65  5.2% | 617  49.8% | 409  33.0% | 140  11.3% | 9  0.7% | 0 | 5.9 | 1240 | 60 |
| **中等城市**  人数(%) | 37  2.8% | 792  60.0% | 368  27.9% | 118  8.9% | 4  0.3% | 1  0.1% | 5.2 | 1320 | 57 |
| **小城市**  人数(%) | 13  2.0% | 469  73.9% | 125  19.7% | 26  4.1% | 2  0.3% | 0 | 3.9 | 635 | 36 |
| **总体**  人数(%) | 115  3.6% | 1878  58.8% | 902  28.2% | 284  8.9% | 15  0.5% | 1  0.0% | 5.2 | 3195 | 153 |
| **χ2统计值** | χ2=113.071, p=0.000 | | | | | | | | |

**4、将孩子带进城市中接受好的教育，已经成为农民工将子女带到城市的一个重要的因素。**

数据显示，农民工带孩子进城的原因中，42.3%是希望孩子在城里接受更好的教育37.5%是因为希望更好地照顾好孩子，18.9%由于孩子在老家没人照顾，1.3%则有其他原因。42.3%的比例说明，将孩子带进城市中接受好的教育，已经成为农民工将子女带到城市的一个重要的因素（从三类城市数据来看，中等城市带孩子接受教育的因素最明显；大城市则照顾孩子更明显；小城市两者差异不大）。不同城市类型农民工将子女带进城的原因（见表6-5）。

**表6—5 农民工将子女带进城的原因**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **原因**  **城市** | | **孩子在老家没人照顾** | **为了更好地照顾好孩子** | **为了使孩子在城里接受更好的教育** | **其他** | **累计** |
| **大城市** | 选择次数（%） | 303（21.8%） | 551（39.6%） | 522（37.5%） | 15（1.1%） | 1391（100%） |
| **中等城市** | 选择次数（%） | 361（17.6%） | 705（34.4%） | 956（46.7%） | 27（1.3%） | 2049（100%） |
| **小城市** | 选择次数（%） | 160（17.3%） | 378（41.0%） | 371（40.2%） | 14（1.5%） | 923（100%） |
| **总体** | 选择次数（%） | 824（18.9%） | 1634（37.5%） | 1849（42.3%） | 56（1.3%） | 4363（100%） |

**5、“与父母一起来”和“父母安顿好之后再接子女”成为农民工子女主要的进城方式。**

在9个城市所调查的农民工子女中，41.9%是和父母一起来的，47.8%的学生表示他们是父母先来安顿好后才把他们接过来的，10.2%则是其它情况。

在大城市所调查的农民工子女中，43.6%是和父母一起来的，45%的学生表示他们是父母先来安顿好后才把他们接过来的，11.4%则是其它情况。

在中等城市所调查的农民工子女中，39.8%是和父母一起来的，50.4%的学生表示他们是父母先来安顿好后才把他们接过来的，9.8%则是其它情况。

在小城市所调查的农民工子女中，42.8%是和父母一起来的，48.8%的学生表示他们是父母先来安顿好后才把他们接过来的，8.5%则是其它情况（见图6-2和表6-6）。

**表6—6 农民工子女主要的进城方式情况表**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **进城方式**  **城市类型** | **和父母一起来的** | **父母安顿好之后再接来** | **其它情况** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市**(%) | 592(43.6%) | 611(45.0%) | 155(11.4%) | 1358（100%） | 63 |
| **中等城市**(%) | 514(39.8%) | 651(50.4%) | 127(9.8%) | 1292（100%） | 69 |
| **小城市**(%) | 258(42.8%) | 294(48.8%) | 51(8.5%) | 603（100%） | 129 |
| **总体**(%) | 1364(41.9%) | 1556(47.8%) | 333(10.2%) | 3253（100%） | 261 |
| **χ2统计值** | χ2=10.493, p=0.033 | | | | |

“父母安顿好之后再接子女”和“父母一起来”成为农民工子女主要的进城方式，而且在比例上，前者普遍高于后者，也说明在这群孩子当中，有一半人曾经是留守儿童。

在农民工子女的进城方式方面，大中小城市存在显著差异，χ2=10.493, p=0.033。由表可以看出，中等城市和父母一起来的农民工子女要明显多于大城市和小城市。

## （二）农民工子女家庭情况分析

**1、农民工子女家长的职业已从过去单一的苦、脏、累、差转向各行各业。**

据调研发现，家长职业主要集中在：企业、建筑装修零售等服务业，基本已从过去单一的苦、脏、累、差转向各行各业（见表6-7）。

**表6—7 农民工子女父母的职业情况表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **父母**  **职业** | **家长** | | **家长的配偶** | |
| 人数 | 百分比 | 人数 | 百分比 |
| 建筑、装修工人 | 534 | 16.7 | 282 | 9.0 |
| 运输工人 | 198 | 6.2 | 107 | 3.4 |
| 物业工人 | 51 | 1.6 | 57 | 1.8 |
| 园艺工人 | 18 | .6 | 23 | 0.7 |
| 维修工人 | 80 | 2.5 | 50 | 1.6 |
| 清洁工人 | 75 | 2.3 | 124 | 4.0 |
| 家政服务人员 | 45 | 1.4 | 63 | 2.0 |
| 餐饮服务人员 | 127 | 4.0 | 171 | 5.5 |
| 零售店店主、批发商 | 326 | 10.2 | 306 | 9.8 |
| 门卫、保安 | 21 | .7 | 24 | .8 |
| 小商贩 | 321 | 10.0 | 283 | 9.1 |
| 企业打工者 | 639 | 19.9 | 622 | 19.9 |
| 营业员 | 86 | 2.7 | 91 | 2.9 |
| 务农 | 73 | 2.3 | 118 | 3.8 |
| 没有工作 | 231 | 7.2 | 459 | 14.7 |
| 其他 | 382 | 11.9 | 344 | 11.0 |
| 总数（N） | 3207 | 100.0 | 3124 | 100.0 |
| 缺失值 | 141 |  | 224 |  |

**2、家长受教育状况大都以小学和初中为主。**

农民工子女家长普遍只具有小学和初中学历。由此决定了他们所从事的职业仍然主要集中在体力工作或者简单的劳动工作方面（见表6-8）。

**表6—8 三类城市农民工子女父母的受教育情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **教育程度**  **城市类型** | | 没上  过学 | 小学 | 初中 | 高中 | 大专 | 本科  及以上 | 总数  （N） | 缺失值 |
| **大城市** | 家长 | 17  1.3% | 242  18.8% | 693  54.0% | 304  23.7% | 18  1.4% | 10  0.8% | 1284 | 16 |
| 配偶 | 61  4.8% | 406  31.7% | 621  48.6% | 162  12.7% | 18  1.4% | 11  0.9% | 1279 | 21 |
| **中等**  **城市** | 家长 | 36  2.7% | 366  27.0% | 741  54.7% | 187  13.8% | 19  1.4% | 6  0.4% | 1355 | 22 |
| 配偶 | 101  7.5% | 521  38.6% | 587  43.5% | 119  8.8% | 15  1.1% | 7  0.5% | 1350 | 27 |
| **小城市** | 家长 | 12  1.8% | 138  20.8% | 356  53.7% | 145  21.9% | 10  1.5% | 2  0.5% | 663 | 8 |
| 配偶 | 33  5.0% | 205  30.8% | 341  51.3% | 75  11.3% | 10  1.5% | 1  0.2% | 665 | 6 |
| **总体** | 家长 | 65  2.0% | 746  22.6% | 1790  54.2% | 636  19.3% | 47  1.4% | 18  0.5% | 3302 | 46 |
| 配偶 | 195  5.9% | 1132  34.4% | 1549  47.0% | 356  10.8% | 43  1.3% | 19  0.6% | 3294 | 54 |

家长受教育程度在大中小城市存在显著差异，F(2，3299)=27.397，P=0.000<0.05。家长配偶受教育程度大中小城市也存在显著差异，F(2，3291)=16.517，P=0.000<0.05。总体来看，大城市和小城市家长及其配偶的受教育程度都显著高于中等城市。

**3、农民工来城市打工时间主要集中在近十年。**

农民工进城打工时间：最短的为半年，最长的为42年，平均为7.8年；不足1年的占0.8％，1年到5年的占40.4％，6年到10年的占36.0％，11年到15年的占15.3％，16年到20年的占6.3％，20年以上占1.1%。从打工的时间来看，农民工出现在改革开放之后，大批流动则始于近十年。进一步分析，农民工的进城时间在大中小城市存在显著差异，F(2，3160)=46.676，P=0.000<0.05。大城市和中等城市明显高于小城市，而大城市与中等城市无差异（见表6-9）。

**表6—9 农民工进城打工时间情况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **时间**  **城市类型** | **<1年** | **1-5年** | **6-10年** | **11-15** | **16-20** | **>20年** | **平均值** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市**  人数(%) | 14  (1.1%) | 413  (33.9%) | 476  (39.0%) | 215  (17.6%) | 88  (7.2%) | 13  (1.1%) | 8.4 | 1219 | 81 |
| **中等城市**  人数(%) | 8  (0.6%) | 516  (39.0%) | 471  (35.6%) | 219  (16.6%) | 93  (7.0%) | 16  (1.2%) | 8.1 | 1323 | 54 |
| **小城市**  人数(%) | 4  (0.6%) | 347  (55.9%) | 197  (31.7%) | 51  (8.2%) | 17  (2.7%) | 5  (0.8%) | 6.0 | 621 | 50 |
| **总体**  人数(%) | 26  (0.8%) | 1276  (40.3%) | 1144  (36.2%) | 485  (15.3%) | 198  (6.3%) | 34  (1.1%) | 7.8 | 3163 | 185 |
| **χ2统计值** | χ2=113.071, p=0.000 | | | | | | | | |

**4、农民工家庭收入大都处于勉强维持生计的水平。**

调查显示，9城市农民工家庭总体情况：家庭月收入在500元以下的占14.3%，500-1000元的占32.3%，1000-1500元的占23.8%，1500-2000的占15.4%，2000元以上的占14.2%。绝大多数集中在500-1500元之间，说明大多数农民工并不富裕，生活仍然处在勉强能够维持生计的水平。

进一步分析，农民工家庭平均月收入在大中小城市存在显著差异，χ2=129.601, p=0.000，在大城市和小城市的农民工家庭平均月收入要高于中等城市。（见表6-10和图6-3）

**表6—10 农民工家庭平均月收入(元)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **收入**  **城市类型** | **<500** | **500-1000** | **1000-1500** | **1500-2000** | **>2000** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市**  人数(百分比) | 146  (11.4%) | 367  (28.6%) | 305  (23.8%) | 244  (19.0%) | 220  (17.2%) | 1282 | 18 |
| **中等城市**人数(百分比) | 256  (18.9%) | 503  (37.2%) | 310  (22.9%) | 170  (12.6%) | 113  (8.4%) | 1352 | 25 |
| **小城市**  人数(百分比) | 69  (10.6%) | 190  (29.2%) | 166  (25.5%) | 92  (14.2%) | 133  (20.5%) | 650 | 21 |
| **总体**  人数(百分比) | 471  (17.3%) | 1060  (32.3%) | 781  (23.8%) | 506  (15.4%) | 466  (14.2%) | 3284 | 64 |
| **χ2统计值** | χ2=129.601, p=0.000 | | | | | | |

**5、农民工子女基本都不是独生子女。**

在被调查的农民工子女中，独生子女仅占34.5%，家庭子女数量平均为1.9，家庭子女数最多达11个，这说明农民工子女基本都不是独生子女（见表6-11）。

进一步分析，不同城市的农民工家庭子女个数存在显著差异，F(2，3500)=63.724，P=0.000<0.05，大城市农民工家庭子女个数要多于小城市，小城市又多于中等城市。

**表6—11 农民工子女家庭孩子数情况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **数量**  **城市类型** | **1个** | **2个** | **3个** | **4个** | **5个以上** | **平均数** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市**  人数(%) | 389  27.5% | 664  47.0% | 243  17.2% | 83  5.9% | 34  2.4% | 2.1 | 1413 | 8 |
| **中等城市**  人数(%) | 582  42.8% | 611  44.9% | 138  10.1% | 25  1.8% | 4  0.3% | 1.7 | 1360 | 1 |
| **小城市**  人数(%) | 237  32.5% | 378  51.8% | 85  11.6% | 26  3.6% | 4  0.5% | 1.9 | 730 | 2 |
| **总体**  人数(%) | 1208  34.5% | 1653  47.2% | 466  13.3% | 134  3.8% | 42  1.2% | 1.9 | 3503 | 11 |
| **χ2统计值** | χ2=149.319, p=0.000 | | | | | | | |

**6、农民工子女的住房大都是租房且条件不好。**

在所调查的农民工子女中，大多数人家里住的房子是租的（占74.3%），房子是买的占12.7%，房子是自己家盖的占6.3%，由父母单位或老板提供的占5.1%，还有1.6%家里的房子是借用亲戚朋友的。对于收入微薄的农民工来说，大部分住房是租来的且条件并不好，调研结果比较符合这一实际情况。同时，不同城市类型的农民工子女在住房方面存在显著差异（χ2=60.061, p=0.000），大城市和中等城市买房子和租房子的比例要高于小城市，而小城市自己盖房的比例则高于大城市和中等城市（见表6-12）。

**表6—12 农民工子女的住房情况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **住房类型**  **城市类型** | **买的** | **租的** | **借的** | **父母单位或老板提供** | **自己盖的** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市**  人数(%) | 221  (15.9%) | 1012  (72.6%) | 25  (1.8%) | 51  (3.7%) | 85  (6.1%) | 1394 | 27 |
| **中等城市**  人数(%) | 150  (11.1%) | 1052  (77.8%) | 18  (1.3%) | 64  (4.7%) | 68  (5.0%) | 1352 | 9 |
| **小城市**  人数(%) | 67  (9.4%) | 506  (71.0%) | 14  (2.0%) | 60  (8.4%) | 66  (9.3%) | 713 | 19 |
| **总体**  人数(%) | 438  (12.7%) | 2570  (74.3%) | 57  (1.6%) | 175  (5.1%) | 219  (6.3%) | 3459 | 55 |
| **χ2统计值** | χ2=60.061, p=0.000 | | | | | | |

我们发现农民工子女所住的房子，厕所和厨房都有的占52.6%，23.5%只有厨房，19.3%厕所和厨房都没有，4.7%只有厕所。不同城市类型的农民工子女的住房在厕所和厨房拥有方面存在差异，中等城市和小城市农民工子女住房厕所和厨房都有的比例高于大城市，这也说明大城市的农民工子女的住房条件更为艰苦（见表6-13）。

**表6—13 农民工子女房子的厕所和厨房拥有情况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **条件**  **城市类型** | | **厕所和厨房都有** | **只有厕所** | **只有厨房** | **厕所和厨房都没有** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数 | 694 | 54 | 352 | 290 | 1390 | 31 |
| （%） | 49.9 | 3.9 | 25.3 | 20.9 | 100.0 |  |
| **中等城市** | 人数 | 711 | 67 | 327 | 246 | 1351 | 10 |
| （%） | 52.6 | 5.0 | 24.2 | 18.2 | 100.0 |  |
| **小城市** | 人数 | 412 | 41 | 132 | 131 | 716 | 16 |
| （%） | 57.5 | 5.7 | 18.4 | 18.3 | 100.0 |  |
| **总体** | 人数 | 1817 | 162 | 811 | 667 | 3457 | 57 |
| （%） | 52.6 | 4.7 | 23.5 | 19.3 | 100.0 |  |
| **χ2统计值** | | χ2=22.036, p=0.001 | | | | | |

在对农民工子女住所周围环境的卫生状况进行调查发现，45.3%认为比较干净，32.7%的学生认为很干净，19.4%认为有些脏乱，2.6%认为非常脏乱。进一步分析发现，不同城市类型的农民工子女所住环境的卫生状况存在显著差异，F(2，3454)=16.995, p=0.001，大城市农民工子女所住环境的卫生状况不如中等城市和小城市（见表6-14）。

**表6—14 农民工子女居住环境的卫生状况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **住所环境**  **城市类型** | | **很干净** | **比较干净** | **有些脏乱** | **非常脏乱** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数 | 410 | 608 | 327 | 49 | 1394 | 27 |
| （%） | 29.4 | 43.6 | 23.5 | 3.5 | 100.0 |  |
| **中等城市** | 人数 | 477 | 636 | 215 | 25 | 1353 | 8 |
| （%） | 35.3 | 47.0 | 15.9 | 1.8 | 100.0 |  |
| **小城市** | 人数 | 245 | 323 | 127 | 15 | 710 | 22 |
| （%） | 34.5 | 45.5 | 17.9 | 2.1 | 100.0 |  |
| **总体** | 人数 | 1132 | 1567 | 669 | 89 | 3457 | 57 |
| （%） | 32.7 | 45.3 | 19.4 | 2.6 | 100.0 |  |
| **方差分析**  **统计值** | F(2，3454)=16.995 P=0.001 | | | | | | |

**7、农民工子女的家庭学习环境较差。**

在所调查的农民工子女中，家里有专供学习用的书桌的仅占67.3%，不同城市类型的农民工子女在此方面不存在显著差异，χ2=3.917, p=0.141（详见表6-15）。

**表6—15 农民工子女专供学习用书桌的拥有情况表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **书桌**  **城市类型** | **有专用书桌人数** | **无专用书桌人数** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市**(%) | 896（66.2%） | 457（33.8%） | 1353 | 68 |
| **中等城市**(%) | 930（69.2%） | 414（30.8%） | 1344 | 17 |
| **小城市**(%) | 444（65.5%） | 234（30.5%） | 678 | 54 |
| **总体**(%) | 2270（67.3%） | 1105（32.7%） | 3375 | 139 |
| **χ2统计值** | χ2=3.917, P=0.141 | | | |

农民工子女与城市孩子在书桌拥有情况方面存在显著差异，χ2= 305.09，P=0.000，农民工子女家里有自己学习专用书桌的明显不如城市孩子，这说明农民工子女在家学习的条件明显不如城市孩子（见表6-16）。

**表6—16 农民工子女与城市孩子书桌拥有情况**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **书桌**  **学生类型** | **有** | **无** |
| **农民工子女** | 2270（67.3%） | 1105(32.7%) |
| **城市孩子** | 2213（86.9%） | 333（13.1%） |
| **χ2统计值** | χ2= 305.09 P=0.000 | |

进一步发现，在对农民工子女的父母调查中仅有28.0%的家长表示经常会给孩子买课外书和学习用品，50.1%有时会买，18.1%的家长则很少给孩子买，还有3.8%的家长则从没给孩子买过，这说明还有一半的学生课外读物和学习用品并不是很富裕。进一步分析发现，不同城市类型的农民工子女家长在此方面存在显著差异，F(2，3329)=8.281, p=0.000，（见表6-17）。

**表6-17 农民工子女父母给孩子买课外书和学习用品的情况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **购买情况**  **城市类型** | | **经常买** | **有时买** | **很少买** | **从没买过** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数 | 328 | 641 | 256 | 66 | 1291 | 9 |
| % | 25.4 | 49.7 | 19.8 | 5.1 | 100.0 |  |
| **中等城市** | 人数 | 394 | 711 | 227 | 39 | 1371 | 6 |
| % | 28.7 | 51.9 | 16.6 | 2.8 | 100.0 |  |
| **小城市** | 人数 | 212 | 316 | 119 | 23 | 670 | 1 |
| % | 31.6 | 47.2 | 17.8 | 3.4 | 100.0 |  |
| **总体** | 人数 | 934 | 1668 | 602 | 128 | 3332 | 16 |
| % | 28.0 | 50.1 | 18.1 | 3.8 | 100.0 |  |
| **方差分析统计值** | | F(2，3329)=8.281 P=0.000 | | | | | |

**8、中小城市农民工子女对家庭生活的满意程度较高。**

在对农民工子女的家庭生活满意度调查时发现，大多数农民工子女对目前的家庭生活是比较满意的，2.4%对目前的家庭生活一点也不满意，6.1%不太满意，15.7%一般满意，30.3%比较满意，45.5%非常满意。方差分析表明，来自不同城市类型的农民工子女对家庭生活的满意程度有显著差异，F(2,3382)=7.040,p<0.01。中等城市和小城市的农民工子女对家庭生活的满意程度显著高于大城市的农民工子女，中等城市与小城市的农民工子女对家庭生活的满意度无显著差异（见表6-18）。

**表6-18 农民工子女对家庭生活满意度的情况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **满意程度**  **城市类型** | | | **非常**  **不满意** | **不太**  **满意** | **一般**  **满意** | **比较**  **满意** | **非常**  **满意** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数 | | 34 | 96 | 245 | 433 | 571 | 1379 | 42 |
| % | | 2.5 | 7.0 | 17.8 | 31.4 | 41.4 | 100.0 |  |
| **中等城市** | 人数 | | 26 | 72 | 190 | 402 | 631 | 1321 | 40 |
| % | | 2.0 | 5.5 | 14.4 | 30.4 | 47.8 | 100.0 |  |
| **小城市** | 人数 | | 22 | 39 | 97 | 190 | 337 | 685 | 47 |
| % | | 3.2 | 5.7 | 14.2 | 27.7 | 49.2 | 100.0 |  |
| **总体** | 人数 | | 82 | 207 | 532 | 1025 | 1539 | 3385 | 124 |
| % | | 2.4 | 6.1 | 15.7 | 30.3 | 45.5 | 100.0 |  |
| **方差分析统计值** | | F(2,3382)=7.040 P=0.000 | | | | | | | |

## （三）农民工子女在流入地入学状况

**1、公办学校成为农民工子女入学主体，但顺利入学仍有难度。**

1）在入学难易方面，有1/3家长入学费周折。

数据显示，有63.2%的家长认为孩子入学很容易，费了一番周折的占29.3%。入学很难占7.1%，因入学难而未上学的只占0.3%。不同城市类型的农民工子女家长在孩子入学是否容易方面存在显著差异，F(2,2954)=4.394，P=0.012，中等城市的农民工家长认为子女入学比大城市要容易（见表6-19）。

**表6—19 农民工子女的入学难易程度**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **难易程度**  **城市类型** | | **入学很容易** | **费周折才入学** | **入学很难** | **未能入学** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数（%） | 599（60.6%） | 298（30.1%） | 87（8.8%） | 5（0.5% | 989 | 311 |
| **中等城市** | 人数（%） | 863（64.9%） | 385（28.9%） | 81（6.1%） | 1（0.1%） | 1330 | 47 |
| **小城市** | 人数（%） | 408（63.9%） | 184（28.8%） | 43（6.7%） | 3（0.5%） | 638 | 33 |
| **总体** | 人数（%） | 1870（63.2%） | 867（29.3%） | 211（7.1%） | 9（0.3%） | 2957 | 391 |
| **方差分析统计值** | | F(2,2954)=4.394 P=0.012 | | | | | |

2）公办学校既是接收的主体，也是难进入的学校类型。

在认为“入学很容易”的家长中，其孩子进公办学校的占57.3％，进获准打工学校的26.1％，进未获准打工学校的占16.6％；而在认为“费了一番周折才入学”的家长中，进公办学校的占69.7％，进获准打工学校的17.5％，进未获准打工学校的占12.8％（见表6-20）。

**表6—20 农民工子女进入不同类型学校的难易程度情况**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **学校类型**  **难易程度** | | **公办学校** | **获准打工学校** | **未获准打工学校** |
| 入学很容易 | 人数（%） | 1071（57.3%） | 488（26.1%） | 311（16.6%） |
| 费周折才入学 | 人数（%） | 604（69.7%） | 152（17.5%） | 111（12.8%） |

3）中等城市入公办学校比大城市容易。

对认为“入学很容易”来自公办学校的家长数据做进一步分析，发现中等城市所占比例最高，为64.3%，这说明目前中等城市的农民工子女进公办学校就学相对容易点（见表6-21）。

**表6—21 不同类型城市农民工子女进入公办学校容易程度情况**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **城市类型**  **公办学校认为入学容易** | **大城市** | **中等城市** | **小城市** |
| 农民工家长人数（%） | 167（15.6%） | 689（64.3%） | 215（20.1%） |

4）家庭月收入越高的农民工家长认为孩子入学越容易。

通过相关分析证明，农民工子女的就学状况与其家庭月收入呈正相关（r=0.043\*\*），家庭月收入越高的农民工家长认为孩子入学越容易。同时，χ2检验表明，家庭月收入会直接影响农民工子女的就学状况（p=0.034<0.05），关于农民工子女就学状况与家庭月收入的列联表详见表6-22。

**表6—22 农民工子女就学状况与家庭月收入的列联表**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **难易程度**  **家庭收入** | | **入学很容易** | **费了周折入学** | **入学很难** | **未能入学** | **行总和** |
| **家庭月收入** | 500元以下 | 249(8.6%) | 143(4.9%) | 40(1.4%) | 3(0.1%) | 435(15.0%) |
| 500-1000 | 597(20.5%) | 280(9.6%) | 73(2.5%) | 0 | 950(32.7%) |
| 1000-1500 | 449(15.4%) | 187(6.4%) | 42 (1.4%) | 3(0.1%) | 681(23.4%) |
| 1500-2000 | 276(9.5%) | 137(4.7%) | 20(0.7%) | 2(0.1%) | 435(15.0%) |
| 2000以上 | 267(9.2%) | 106(3.6%) | 32(1.1%) | 1(0.0%) | 406(14.0%) |
| **列总和** | | 1838(63.2%) | 835(29.3%) | 207(7.1%) | 9(0.3%) | 2907(100.0%) |
| **χ2统计值** | | χ2=22.361, p=0.034 | | | | |

**2、农民工子女过半数以上的都有转学经历，在转学3次及3次以上的比例中，大城市最高，中等城市最少。**

在被调查的农民工子女中，除36.1%的学生上学之后没转过学外，其余学生大多有过转学经历。30.9%的学生转过1次学，14.8%转过2次，10.7%转过3次，曾转过3次以上的高达7.5%（见图6-4）。由此说明农民工子女学生流动性很大，没有转学经历的比例很高。

进一步分析发现，不同城市类型的农民工子女的转学次数存在显著差异（p=0.000），具体详见表6-23。在转学3次及3次以上的比例中，大城市最高，中等城市最少。

**表6—23 农民工子女转学次数情况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **转学次数**  **城市类型** | | **没转过学** | **1次** | **2次** | **3次** | **3次以上** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数 | 446 | 392 | 203 | 181 | 151 | 1373 | 48 |
| % | 32.5 | 28.6 | 14.8 | 13.2 | 11.0 | 100.0 |  |
| **中等城市** | 人数 | 525 | 408 | 209 | 108 | 57 | 1307 | 54 |
| % | 40.2 | 31.2 | 16.0 | 8.3 | 4.4 | 100.0 |  |
| **小城市** | 人数 | 219 | 219 | 76 | 63 | 40 | 617 | 115 |
| % | 35.5 | 35.5 | 12.3 | 10.2 | 6.5 | 100.0 |  |
| **总体** | 人数 | 1190 | 1019 | 488 | 352 | 248 | 3297 | 217 |
| % | 36.1 | 30.9 | 14.8 | 10.7 | 7.5 | 100.0 |  |
| **χ2统计值** | | χ2=77.192, p=0.000 | | | | | | |

**3、农民工子女上学交费情况**

**（1）三类城市公办学校还存在收取借读费和赞助费等行为，而大城市最突出。**

在询问公办学校的农民工子女家长目前孩子所在学校是否还需交借读费和赞助费时，20.7%的家长表示每年都需要交，42.3%的家长表示以前交过现在则不用交，37.0%的家长从未交过这些费用。不同城市类型的农民工子女在此方面存在显著差异（p=0.000），具体详见表6-24。

**表6—24 公办学校农民工家长为子女交借读费和赞助费情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **交费情况**  **城市类型** | | **每年都交** | **以前交，现在不交** | **从未交过** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数（%） | 110（30.9%） | 163（45.8%） | 83（23.3%） | 356 | 127 |
| **中等城市** | 人数（%） | 194（17.7%） | 482（44.1%） | 417（38.2%） | 1093 | 23 |
| **小城市** | 人数（%） | 68（19.5%） | 115（33.0%） | 166（47.6%） | 349 | 15 |
| **合计** | 人数（%） | 372（20.7%） | 760（42.3%） | 666（37.0%） | 1798 | 165 |
| **χ2统计值** | | χ2=60.730, p=0.000 | | | | |

我们通过调查农民工子女的家长还发现，在公办学校初中刚入学的农民工子女中，仍然存在18.6%的比例交纳借读费和赞助费情况，详见表6-25。

**表6—25 公办学校初一年级的农民工子女家长交借读费和赞助费情况**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **每年都交** | **以前交，现在不交** | **从未交过** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **初一年级农民工**  **子女家长人数（%）** | 47（18.6%） | 105（41.5%） | 101（39.9%） | 253（100%） | 19 |

在每年都交借读费和赞助费的农民工子女中，65.0%来自公办学校，19.9%来自获准打工学校，15.0%来自未获准打工学校（见表6-26）。这说明公办学校仍然存在收取借读费和赞助费等行为。

在以前曾交过现在不用交借读费和赞助费的学生中，公办学校的占78.8％，获准打工学校的占10.4％，未获准打工学校的占10.9％（见表6-26）。

在从未交过这些费用的学生中，公办学校的占47.7％，获准打工学校的占33.5％，未获准打工学校的占18.8％（见表6-26）。这几组数据说明，交费问题主要存在于公办学校，打工子弟学校该类问题表现不突出。

**表6—26 农民工子女在不同类型学校交费情况**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **学校类型**  **交费情况** | | **公办学校** | **获准打工学校** | **未获准打工学校** | **总数（N）** |
| 每年都交 | 人数（%） | 372 （65.0%） | 114（19.9%） | 86（15%） | 572 |
| 以前交，现在不交 | 人数（%） | 760（78.8%） | 100（10.4%） | 105（10.9%） | 965 |
| 从未交过 | 人数（%） | 666（47.7%） | 469（33.5%） | 263（18.8%） | 1398 |

**（2）53.2%的农民工子女家长勉强或难以接受上公办学校的花费。**

对于孩子上学花费问题的调研中，有46.8%的家长认为完全可以接受，47.3%的家长认为勉强可以接受，5.9%则难以接受这么高的花费。不同城市类型的农民工家长对子女上学费用的接受度存在显著差异， P=0.000，中等城市和小城市的农民工家长对子女上学费用的接受度明显比大城市要高，具体详见表6-27。

**表6—27 不同城市类型的农民工家长对子女上学费用的接受度**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **接受程度**  **城市类型** | | | **完全可以接受** | **勉强可以接受** | **难以接受** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数（%） | | 489（38.1%） | 694（54.1%） | 99（7.7%） | 1282 | 18 |
| **中等城市** | 人数（%） | | 710（51.8%） | 592（43.2%） | 68（5%） | 1370 | 7 |
| **小城市** | 人数（%） | | 353（53.2%） | 283（42.6%） | 28（4.2%） | 664 | 7 |
| **总体** | 人数（%） | | 1552（46.8%） | 1569（47.3%） | 195（5.9%） | 3316 |  |
| **χ2统计值** | | χ2=66.706, p=0.000 | | | | | |

在表示难以接受上学费用的农民工子女家长中，其子女来自公办学校的最多，比例占46.7%，来自获准打工学校的占33.8%，来自未获准打工学校的占19.5%，见表6-28。

**表6—28 不同类型学校农民工家长对子女上学花费的接受度**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **学校类型**  **接受程度** | | **公办学校** | **获准打工学校** | **未获准打工学校** | **合计** |
| **完全可以接受的农民工子女家长** | 人数（%） | 971（62.6%） | 367（23.6%） | 214（13.8%） | 1552 |
| **勉强可以接受的农民工子女家长** | 人数（%） | 885（56.4%） | 467（29.8%） | 217（13.8%） | 1569 |
| **难以接受的农民工子女家长** | 人数（%） | 91（46.7%） | 66（33.8%） | 38（19.5%） | 195 |

通过相关分析表明，农民工子女家长对孩子上学费用的接受度与其家庭月收入呈正相关（r=0.163\*\*），即月收入越高的家长越能接受孩子目前的上学花费。

通过χ2检验表明,家庭月收入会直接影响农民工对子女上学费用的接受度（p=0.000<0.01）。关于农民工对子女上学费用接受度与家庭月收入的列联表详见表6-29。

**表6—29 农民工对子女上学费用的接受度与家庭月收入的列联表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **接受度**  **家庭月收入** | **完全可以接受** | **勉强可以接受** | **难以接受** | **行总和** |
| **500元以下** | 163(5.0%) | 243(7.5%) | 63(1.9%) | 469(14.4%) |
| **500-1000** | 433(13.3%) | 551(16.9%) | 66(2.0%) | 1050(32.2%) |
| **1000-1500** | 365(11.2%) | 386(11.8%) | 28 (0.9%) | 779(23.9%) |
| **1500-2000** | 274(8.4%) | 213(6.5%) | 15(0.5%) | 502(15.4%) |
| **2000以上** | 288(8.8%) | 153(4.7%) | 20(.6%) | 461(14.1%) |
| **列总和** | 1523(46.7%) | 1546(47.4%) | 192(5.9%) | 3261(100.0%) |
| **χ2统计值** | χ2=144.558, p=0.000 | | | |

**（3）认为自己孩子的上学费用比当地孩子高，成为农民工子女家长感到难以享受公正待遇的主**

**要因素。**

在对2953位农民工子女家长的调研中发现，有226人（7.7%）认为其子女没有受到公平对待，原因则是认为自己孩子的上学费用比当地孩子高（占这类样本总体的69.7%）。其他是18.4%感觉老师对孩子的态度与对本地孩子的态度不同，5.0%认为自己的孩子在学校受到歧视，2.0%认为学校会因为家庭困难不让孩子参加一些活动，5.0%的家长还存在其他原因。这说明不公平的收费规定仍然成为农民工子女难以享受公正待遇的主要因素。不同城市类型的农民工子女在校受到不公平对待的原因有差异（p=0.000），详见表6-30。

**表6—30 农民工家长认为子女在校受到不公平对待的原因**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **原因**  **城市类型** | | **上学费用比当地孩子高** | **老师对孩子的态度与本地孩子不同** | **在学校受到当地孩子的歧视** | **因家庭困难学校不让参加一些活动** | **其他** | **总数** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数 | 100 | 32 | 5 | 0 | 5 | 142 | 5 |
| % | 70.4 | 22.5 | 3.5 | / | 3.5 | 100.0 |  |
| **中等城市** | 人数 | 22 | 2 | 5 | 1 | 1 | 31 | 12 |
| % | 71.0 | 6.5 | 16.1 | 3.2 | 3.2 | 100.0 |  |
| **小城市** | 人数 | 18 | 3 | 0 | 3 | 4 | 28 | 8 |
| % | 64.3 | 10.7 | / | 10.7 | 14.3 | 100.0 |  |
| **总体** | 人数 | 140 | 37 | 10 | 4 | 10 | 201 | 25 |
| % | 69.7 | 18.4 | 5.0 | 2.0 | 5.0 | 100.0 |  |
| **χ2统计值** | χ2=34.696, p=0.000 | | | | | | | |

**4、“离家近”和“教育质量高”成为农民工在城市为孩子选择学校优先考虑的因素。**

调查农民工为孩子选择现在学校的原因，发现46.6%的家长是因为学校离家近，46.7%的家长选择学校是因为教育质量高，16.3%的家长是因为学校的收费低，15.3%家长选择学校是由亲戚或熟人介绍的，8.7%的家长是考虑到学校是教育局指定的，另外还有11.2%的家长是随意为孩子选学校的。可见，离家近和教育质量高成为农民工为孩子选择学校优先考虑的因素，农民工对学校教育充满着很高的期待（见表6-31和图6-5）。

**表6—31 农民工为子女选择现在学校的原因**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 离家近 | 收费低 | 有亲戚或熟人介绍 | 学校教育质量高 | 学校是教育局指定的 | 随意选择 | 累计 |
| 选择次数 | 1550 | 541 | 510 | 1553 | 290 | 371 | 4815 |
| 次数百分比（%） | 32.2 | 11.2 | 10.6 | 32.3 | 6.0 | 7.7 | 100.0 |
| 人数百分比（%） | 46.6 | 16.3 | 15.3 | 46.7 | 8.7 | 11.2 |  |

**5、在打工子弟学校乘校车上学的比例高于公办学校。**

在询问农民工子女上学方式时，结果显示有49.0%的学生走路上学，18.5%乘校车上学，8.4%坐公交车上学，14.3骑车上学，9.8%则选择其他方式。不同城市类型的农民工子女的上学方式存在差异，具体详见表6-32。

**表6—32 不同城市类型的农民工子女上学方式**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **上学方式**  **城市类型** | | **走路** | **乘校车** | **坐公交车** | **骑自行车** | **其他** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数 | 650 | 202 | 112 | 294 | 135 | 1393 | 28 |
| % | 46.7 | 14.5 | 8.0 | 21.1 | 9.7 | 100.0 |  |
| **中等城市** | 人数 | 854 | 127 | 132 | 124 | 121 | 1358 | 3 |
| % | 62.9 | 9.4 | 9.7 | 9.1 | 8.9 | 100.0 |  |
| **小城市** | 人数 | 198 | 312 | 49 | 77 | 85 | 721 | 11 |
| % | 27.5 | 43.3 | 6.8 | 10.7 | 11.8 | 100.0 |  |
| **总体** | 人数 | 1702 | 641 | 293 | 495 | 341 | 3472 | 42 |
| % | 49.0 | 18.5 | 8.4 | 14.3 | 9.8 | 100.0 |  |
| **χ2统计值** | | χ2=523.049, p=0.000 | | | | | | |

在乘校车上学的农民工子女中，在公办学校的占6.2％，在获准打工学校的占59.4％，在未获准打工学校的占34.3％，详见表6-33。这一点说明，打工子弟学校，包括未获准打工学校在农民工家长因工作性质无法接送子女时，大都能安排校车接送，且比例高于公办学校，满足了农民工们的特殊需要，这也是这类学校能得到一定的生存空间的原因，要落实公立学校接收分流未获准打工子弟学校学生时，要充分考虑这一因素。

**表6—33 乘校车上学的农民工子女所在学校分布情况**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **学校类型**  **乘校车人数** | **公办学校** | **获准打工学校** | **未获准打工学校** | **合计** |
| 人数（%） | 40（6.2%） | 381（59.4%） | 220（34.3%） | 641 |

## （四）农民工子女在流入地就学状况

**1、农民工子女对新环境的适应能力比较强且能很快融入新的学校。**

**（1）**在农民工子女进城后对新环境的适应方面，不同城市类型的农民工子女不存在显著差异。

在询问家长孩子对新学校环境的适应情况时，59.2%的家长表示孩子很快就能适应，36.7%表示孩子过一段时间后就适应了，3.4%表示过了很长时间才适应，0.7%表示一直无法适应，见表6-34。总体来看，农民工子女对新环境的适应能力比较强。方差分析表明，在农民工子女进城后对新环境的适应方面，来自不同城市类型的农民工子女不存在显著差异，F(2，2962)=2.268，P=0.104>0.05。

**表6—34 农民工子女进城后对新环境的适应情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **适应情况**  **人数** | **很快就适应** | **一段时间后能适应** | **过很长时间**  **才适应** | **一直无法适应** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **人数（%）** | 1755（59.2%） | 1088（36.7%） | 102（3.4%） | 20（0.7%） | 2965 | 381 |
| **方差分析统计值** | F(2,2962)=2.268 P=0.104 | | | | | |

**（2）公办学校农民工子女的适应情况好于打工学校。**

方差分析表明，在农民工子女进城后对新环境的适应方面，来自不同学校类型的农民工子女存在显著差异，F（2，2962）=33.202，P=0.000<0.05，详见表6-35。进一步进行多重比较发现，公办学校的农民工子女的适应情况要好于获准打工子弟学校，获准打工子弟学校的农民工子女的适应情况要好于未获准打工子弟学校，详见表6-36。

**表6—35 不同学校类型的农民工子女进城后对新环境的适应情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **适应情况**  **学校类型** | | **很快就能**  **适应** | **过一段时间后能适应** | **过了很长时间才适应** | **一直无法适应** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **公办学校** | 人数 | 1157 | 571 | 57 | 4 | 1789 | 174 |
| % | 64.7 | 31.9 | 3.2 | .2 | 100.0 |  |
| **获准打工学校** | 人数 | 392 | 286 | 27 | 9 | 714 | 198 |
| % | 54.9 | 40.1 | 3.8 | 1.3 | 100.0 |  |
| **未获准**  **打工学校** | 人数 | 206 | 231 | 18 | 7 | 462 | 11 |
| % | 44.6 | 50.0 | 3.9 | 1.5 | 100.0 |  |
| **方差分析统计值** | | F(2,2962)=33.202 P=0.000 | | | | | |

**表6-36 不同学校类型农民工子女适应情况的多重比较**

****

**2、农民工子女对学校大都喜欢。**

通过调查发现，大多数农民工子女比较喜欢自己所在的学校，56.2%非常喜欢，23.8%比较喜欢，16.3%认为一般，2.6%不太喜欢现在的学校，只有1.1%非常不喜欢现在的学校。说明农民工子女能够很快融入新的学校，这一点在对学校环境的适应能力考察中也得到体现。不同城市类型的农民工子女对学校的喜欢程度有差异，F（2，3440）=44.233，P=0.000<0.05，大城市的农民工子女对学校的喜欢程度不如小城市，小城市不如中等城市，详见表6-37和表6-38。

**表6—37 不同城市类型农民工子女对学校的喜欢程度**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **喜欢程度**  **城市类型** | | **非常**  **喜欢** | **比较**  **喜欢** | **一般** | **不太**  **喜欢** | **非常**  **不喜欢** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数（%） | 646（46.9%） | 375（27.2%） | 286（20.8%） | 50  （3.6%） | 21  （1.5%） | 1378（100.0%） | 43 |
| **中等城市** | 人数（%） | 856  （63.6%） | 300  （22.3%） | 152  （11.3%） | 28  （2.1%） | 9  （0.7%） | 1345（100.0%） | 16 |
| **小城市** | 人数（%） | 434  （60.3%） | 144  （20.0%） | 122  （16.9%） | 12  （1.7%） | 8  （1.1%） | 720（100.0%） | 12 |
| **总体** | 人数（%） | 1936  （56.2%） | 819  （23.8%） | 560  （16.3%） | 90  （2.6%） | 38  （1.1%） | 3443  （100.0%） | 71 |
| **方差分析统计值** | | F(2,3440)=44.233 P=0.000 | | | | | | |

**表6—38 不同城市类型农民工子女对学校喜欢程度的多重比较**



而在不太喜欢以及非常不喜欢现在学校的农民工子女中，来自公办学校的占33.6%，来自获准打工学校的占40.6%，来自未获准打工学校的占25.8%，见表6-39。

**表6-39 不喜欢所在学校的农民工子女所在的学校类型分布情况**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **公办学校** | **获准打工学校** | **未获准打工学校** | **总数** |
| **不太喜欢现在的学校** | 人数（%） | 29（32.2%） | 38（42.2%） | 23（25.6%） | 90 |
| **非常不喜欢现在的学校** | 人数（%） | 14（36.8%） | 14（36.8%） | 10（26.3%） | 38 |

方差分析表明，在农民工子女对学校的喜欢程度方面，来自不同学校类型的农民工子女存在显著差异，F（2，3440）=27.991，P=0.000<0.05。进一步进行多重比较发现，未获准打工学校的农民工子女对学校的喜欢程度不如获准打工学校，获准打工学校不如公办学校，详见表6-40和表6-41。

**表6-40 不同学校类型的农民工子女对学校喜欢程度**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **对学校喜欢程度**  **学校类型** | | **非常**  **喜欢** | **比较**  **喜欢** | **一般** | **不太**  **喜欢** | **非常**  **不喜欢** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **公办学校** | 人数 | 1125 | 496 | 265 | 29 | 14 | 1929 | 21 |
| % | 58.3 | 25.7 | 13.7 | 1.5 | 0.7 | 100.0 |  |
| **获准打工学校** | 人数 | 595 | 217 | 179 | 38 | 14 | 1043 | 23 |
| % | 57.0 | 20.8 | 17.2 | 3.6 | 1.3 | 100.0 |  |
| **未获准打工学校** | 人数 | 595 | 217 | 179 | 38 | 14 | 1043 | 27 |
| % | 45.9 | 22.5 | 24.6 | 4.9 | 2.1 | 100.0 |  |
| **方差分析统计值** | | F(2,3440)=27.991 P=0.000 | | | | | | |

**表6—41 不同学校类型农民工子女对学校喜欢程度的多重比较**

****

**进一步进行T检验发现，公办学校中的农民工子女与城市孩子在对学校的喜欢程度方面不存在显著差异（P=0.728>0.05），详见表6-42。**

**表6—42 公办学校农民工子女与城市孩子对学校的喜欢程度**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **对学校喜欢程度**  **学生类型** | | **非常**  **喜欢** | **比较**  **喜欢** | **一般** | **不太**  **喜欢** | **非常**  **不喜欢** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **农民工子女** | 人数 | 1125 | 496 | 265 | 29 | 14 | 1929 | 21 |
| % | 58.3 | 25.7 | 13.7 | 1.5 | 0.7 | 100.0 |  |
| **城市孩子** | 人数 | 1416 | 655 | 271 | 47 | 26 | 2415 | 31 |
| % | 58.6 | 27.1 | 11.2 | 1.9 | 1.1 | 100.0 |  |
| **T检验统计值** | | t=0.348 P=0.728 | | | | | | |

**3、不同类型城市的农民工子女在学习兴趣和学习压力方面均存在显著差异，中等城市情况最好。**

在被调查的农民工子女中，68.2%喜欢学习，28.9%比较喜欢学习，2.0%不喜欢，0.9%很不喜欢，见表6-43。另一方面，27.8%的学生感觉没有学习压力，40.2%会觉得有一点压力，23.3%认为压力一般，6.4%感觉压力较大，2.2%感觉压力非常大，见表6-44。

不同城市类型的农民工子女在学习兴趣和学习压力方面均存在显著差异，中等城市的农民工子女的学习兴趣高于小城市，小城市高于大城市；大城市的农民工子女的学习压力比小城市的要大，中等城市的农民工子女的学习压力最小，详见表6-46和表6-47。

**表6—43 农民工子女的学习兴趣**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **学习兴趣**  **城市类型** | | **喜欢** | **比较喜欢** | **不喜欢** | **很不喜欢** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数（%） | 875（61.8%） | 499  （35.3%） | 29  （2.0%） | 12  （0.8%） | 1415  （100%） | 6 |
| **中等城市** | 人数（%） | 1012  （74.6%） | 309  （22.8%） | 26  （1.9%） | 9  （0.7%） | 1356  （100%） | 5 |
| **小城市** | 人数（%） | 498（68.7%） | 202  （27.9%） | 16  （2.2%） | 9  （1.2%） | 725  （100%） | 7 |
| **总体** | 人数（%） | 2385  （68.2%） | 1010  （28.9%） | 71  （2.0%） | 30  （0.9%） | 3496  （100%） | 18 |
| **方差分析统计值** | | F(2,3493)=19.280 P=0.000 | | | | | |

**表6—44 农民工子女的学习压力**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **学习压力**  **城市类型** | | **没有** | **有一点压力** | **一般** | **较大** | **非常大** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数（%） | 307  （22.0%） | 590  （42.2%） | 348  （24.9%） | 109  （7.8%） | 44  （3.1%） | 1398  （100%） | 23 |
| **中等城市** | 人数（%） | 478  （35.5%） | 492  （36.6%） | 280  （20.8%） | 77  （5.7%） | 18  （1.3%） | 1345  （100%） | 16 |
| **小城市** | 人数（%） | 173  （24.6%） | 303  （43.2%） | 176  （25.1%） | 35  （5.0%） | 15  （2.1%） | 702  （100%） | 30 |
| **总体** | 人数（%） | 958  （27.8%） | 1385  （40.2%） | 804  （23.3%） | 221  （6.4%） | 77  （2.2%） | 3445  （100%） | 56 |
| **方差分析统计值** | | F(2,3442)=27.387 P=0.000 | | | | | | |

**1）家庭作业过多以及老师讲课速度快成为导致农民工子女学习烦恼的主要原因。**

在询问导致农民工子女学习压力或烦恼的原因时，14.9%认为老师说的话难懂，20.7%认为老师讲课速度快，13.6%认为老师教的东西太难，22.1%认为老师布置的家庭作业过多，7.1%认为学校的学习环境太差，32.8%则有其他烦恼。由此可知，家庭作业过多以及老师讲课速度快成为其学习烦恼的主要原因。不同学校类型的农民工子女的学习烦恼情况详见表6-45。

**表6— 45 不同学校类型的农民工子女的学习烦恼**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **学习烦恼**  **学校类型** | | **老师说话难懂** | **老师讲课速度太快** | **老师教的**  **太难** | **老师布置的**  **作业过多** | **学校的学习环境太差** | **其他** | **累计** |
| **公办学校** | 选择次数 | 253 | 341 | 218 | 391 | 121 | 603 | 1927 |
| 次数（%） | 13.1 | 17.7 | 11.3 | 20.3 | 6.3 | 31.3 | 100 |
| 人数（%） | 14.4 | 19.4 | 12.4 | 22.3 | 6.9 | 34.3 |  |
| **获准打工学校** | 选择次数 | 174 | 218 | 128 | 220 | 60 | 293 | 1093 |
| 次数（%） | 15.9 | 19.9 | 11.7 | 20.1 | 5.5 | 26.9 | 100 |
| 人数（%） | 14.6 | 22.1 | 13.0 | 22.3 | 6.1 | 29.7 |  |
| **未获准打工学校** | 选择次数 | 54 | 109 | 92 | 100 | 49 | 161 | 565 |
| 次数（%） | 9.6 | 19.3 | 16.3 | 17.7 | 8.7 | 28.4 | 100 |
| 人数（%） | 11.2 | 22.7 | 19.1 | 20.8 | 10.2 | 33.5 |  |
| **总体** | 选择次数 | 481 | 668 | 438 | 711 | 230 | 1057 | 3585 |
| 次数（%） | 13.4 | 18.6 | 12.2 | 19.8 | 6.4 | 29.6 | 100 |
| 人数（%） | 14.9 | 20.7 | 13.6 | 22.1 | 7.1 | 32.8 |  |

农民工子女与城市孩子比较分析，前者的学习压力或烦恼按百分比由多到少排列为“认为老师布置的家庭作业过多”“认为老师讲课速度快”“认为老师说的话难懂”“认为老师教的东西太难”“认为学校的学习环境太差”；而城市孩子按百分比由多到少排列为“认为老师讲课速度快”“认为老师布置的家庭作业过多” “认为老师说的话难懂”“认为老师教的东西太难”“认为学校的学习环境太差”，具体详见表6-46和图6-6。

**表6- 46 农民工子女与城市孩子的学习烦恼**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **学习烦恼**  **学生类型** | | **老师说话难懂** | **老师讲课速度太快** | **老师教的太难** | **老师布置的作业过多** | **学校的学习环境太差** | **其他** | **累计** |
| **农民工**  **子女** | 选择次数 | 481 | 668 | 438 | 711 | 230 | 1057 | 3585 |
| 次数（%） | 13.4 | 18.6 | 12.2 | 19.8 | 6.4 | 29.6 | 100 |
| 人数（%） | 14.9 | 20.7 | 13.6 | 22.1 | 7.1 | 32.8 |  |
| **城市孩子** | 选择次数 | 402 | 605 | 308 | 583 | 173 | 755 | 2826 |
| 次数（%） | 14.2 | 21.4 | 10.9 | 20.6 | 6.2 | 26.7 | 100 |
| 人数（%） | 16.2 | 24.0 | 12.1 | 22.9 | 6.8 | 29.7 |  |

**2）学习方法不行和性格内向是农民工子女与城市学生在学校面临的同样困难。**

在询问农民工子女家长，孩子在学校遇到的困难时，仅有13.5%表示没有困难，20.4%认为孩子脑子不够聪明，42.3%认为孩子学习方法不行，9.0%认为孩子社会交往困难，24.6%认为孩子性格内向，8.4%认为孩子生活压力大，11.1%认为孩子学习负担重，5.7%认为孩子老师不重视，9.7%则认为孩子存在其他困难。进一步分析，无论是农民工子女家长还是城市孩子家长，对孩子在学校接受教育所遇困难的回答，按百分比由多到少均排列为“认为孩子学习方法不行”“认为孩子性格内向”“认为孩子脑子不够聪明”“认为孩子学习负担重”“认为孩子社会交往困难”“认为孩子生活压力大”“认为孩子老师不重视”，具体详见表6-47和图6-7。

**表6—47 家长认为孩子在学校学习遇到的困难**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **孩子困难**  **家长类型** | | 不够  聪明 | 学习方法不行 | 社会交往困难 | 性格内向 | 生活压力大 | 学习负担重 | 老师不重视 | 无困难 | 累计 |
| **农民工子女家长** | 选择次数 | 672 | 1394 | 298 | 809 | 276 | 368 | 188 | 446 | 4451 |
| 次数（%） | 15.1 | 31.3 | 6.7 | 18.2 | 6.2 | 8.3 | 4.2 | 10.0 | 100 |
| 人数（%） | 20.4 | 42.3 | 9.0 | 24.6 | 8.4 | 11.1 | 5.7 | 13.5 |  |
| **城市孩子家长** | 选择次数 | 307 | 1050 | 159 | 549 | 152 | 317 | 86 | 394 | 3014 |
| 次数（%） | 10.2 | 34.8 | 5.3 | 18.2 | 5.0 | 10.5 | 2.9 | 13.1 | 100 |
| 人数（%） | 13.7 | 45.0 | 6.7 | 23.3 | 6.4 | 13.4 | 3.6 | 16.7 |  |
| **总体** | 选择次数 | 979 | 2444 | 457 | 1358 | 428 | 685 | 274 | 840 | 7465 |
| 次数（%） | 13.1 | 32.7 | 6.1 | 18.2 | 5.7 | 9.2 | 3.7 | 11.3 | 100 |
| 人数（%） | 17.7 | 43.4 | 8.1 | 24.0 | 7.6 | 12.1 | 4.8 | 14.8 |  |

在询问农民工子女影响他们学习成绩的因素时，17.7%学生认为是智力因素（自己是否聪明），57.0%认为是自己是否努力，23.0%认为老师是否教得好，15.0%认为老师对自己的态度会影响自己的学习，9.7%认为家里的经济条件，28.3%认为家人对自己学习是否关心，22.2%认为周围同学是否爱学习会影响自己的学习，9.3%则还有其他影响因素。

无论是农民工子女还是城市孩子，在他们所列出的影响学习成绩的因素中，按百分比由多到少均排列为“自己是否努力”“家人对自己学习是否关心”“老师是否教得好”“周围同学是否爱学习”“智力因素”“老师对自己的态度”“家里的经济条件”，见表6-48和图6-8。

**表6—48 影响学习成绩的因素**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 影响因素  学生类型 | | 是否聪明 | 学习是否努力 | 老师是否教得好 | 老师态度 | 家里的经济条件 | 家人是否关心我的学习 | 周围同学是否爱学习 | 其他 | 累计 |
| **农民工子女** | 选择次数 | 606 | 1954 | 789 | 514 | 335 | 971 | 761 | 314 | 6244 |
| 次数（%） | 9.7 | 31.3 | 12.6 | 8.2 | 5.4 | 15.6 | 12.2 | 5.0 | 100 |
| 人数（%） | 17.7 | 57.0 | 23.0 | 15.0 | 9.7 | 28.3 | 22.2 | 9.3 |  |
| **城市孩子** | 选择次数 | 441 | 1627 | 586 | 447 | 169 | 663 | 583 | 181 | 4697 |
| 次数（%） | 9.4 | 34.6 | 12.5 | 9.5 | 3.6 | 14.1 | 12.4 | 3.9 | 100 |
| 人数（%） | 17.1 | 62.6 | 22.1 | 16.8 | 6.4 | 25.0 | 21.9 | 7.1 |  |
| **总体** | 选择次数 | 1047 | 3586 | 1375 | 961 | 504 | 1634 | 1345 | 495 | 10947 |
| 次数（%） | 9.6 | 32.8 | 12.6 | 8.8 | 4.6 | 14.9 | 12.3 | 4.4 | 100 |
| 人数（%） | 17.4 | 59.5 | 22.6 | 15.8 | 8.3 | 26.8 | 22.1 | 8.4 |  |

**另据访谈中发现，由于一些公办学校在教材的使用上与农民工子女**

**家乡教材出现差异，使得这些孩子在学习上遇到一定的障碍，也使**

**得他们当中的一部分不得不放弃到公办学校而选择教材与家乡一样**

**的打工子弟学校。**

**4、不同城市类型的农民工子女对学习成绩的自我评价存在显著差异，小城市感知最好。**

在询问学生自己的学习成绩时，12.9%认为自己成绩优秀，33.1%认为自己成绩良好，40.9%认为自己成绩中等，11.0%认为自己成绩较差，2.0%认为自己成绩很差。不同城市类型的农民工子女对学习成绩的自我评价存在显著差异，F(2,3482)=4.466，P=0.012，小城市农民工子女的自我评价高于中等城市，其他城市间无差异，见表6-49。

**表6—49 不同城市类型的农民工子女对自己学习成绩的自我评价**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **自我评价**  **城市类型** | | **优秀** | **良好** | **中等** | **较差** | **很差** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数（%） | 162  （11.5%） | 485（34.4%） | 586  （41.5%） | 147  （10.4%） | 31  （2.2%） | 1411  （100.0%） | 10 |
| **中等城市** | 人数  （%） | 185  （13.7%） | 486  （36.1%） | 510  （37.8%） | 142  （10.5%） | 25  （1.9%） | 1348  （100.0%） | 13 |
| **小城市** | 人数  （%） | 104  （14.3%） | 183  （25.2%） | 331  （45.6%） | 94  （12.9%） | 14  （1.9%） | 726  （100.0%） | 6 |
| **总体** | 人数  （%） | 451  （12.9%） | 1154  （33.1%） | 1427  （40.9%） | 383  （11.0%） | 70  （2.0%） | 3485  （100.0%） | 29 |
| **方差分析统计值** | | F(2,3482)=4.466 P=0.012 | | | | | | |

**5、公办学校基本教育设施优于打工子弟学校，而且前者的教师更加稳定。**

在被调查的农民工子女中，除36.3%认为自己所在学校设施比较充足外，其他学生都认为学校设施比较缺乏，17.0%的学生认为缺电脑室，14.9%认为缺音乐教室，23.0%认为缺体育器材，27.5%认为缺图书室及图书，18.8%认为缺活动场地，9.2%则表示缺其他设施，详见表6-50。

**表6—50 农民工子女所在不同类型学校的基本设施情况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **学校设施**  **学校类型** | | **充足** | **缺电脑室** | **缺音乐教室** | **缺体育器材** | **缺图书室及图书** | **缺活动场地** | **缺其他设施** | **累计** |
| **公办学校** | 选择次数 | 830 | 219 | 159 | 360 | 465 | 377 | 196 | 2606 |
| 次数（%） | 31.8 | 8.4 | 6.1 | 13.8 | 17.8 | 14.5 | 7.6 | 100 |
| 人数（%） | 43.4 | 11.4 | 8.3 | 18.8 | 24.3 | 19.7 | 10.3 |  |
| **获准打工校** | 选择次数 | 302 | 226 | 253 | 286 | 315 | 153 | 100 | 1635 |
| 次数（%） | 18.5 | 13.8 | 15.5 | 17.5 | 19.3 | 9.4 | 6.0 | 100 |
| 人数（%） | 28.8 | 21.5 | 24.1 | 27.3 | 30.0 | 14.6 | 9.5 |  |
| **未获准打工校** | 选择次数 | 123 | 143 | 103 | 150 | 172 | 121 | 21 | 833 |
| 次数（%） | 14.8 | 17.2 | 12.4 | 18.0 | 20.6 | 14.5 | 2.5 | 100 |
| 人数（%） | 24.8 | 28.8 | 20.8 | 30.2 | 34.7 | 24.4 | 4.2 |  |
| **总体** | 选择次数 | 1255 | 588 | 515 | 796 | 952 | 651 | 317 | 5074 |
| 次数（%） | 24.7 | 11.6 | 10.1 | 15.7 | 18.8 | 12.8 | 6.3 | 100 |
| 人数（%） | 36.3 | 17.0 | 14.9 | 23.0 | 27.5 | 18.8 | 9.2 |  |

**6、农民工子女在拥有课外读物方面不如城市学生。**

在被调查的农民工子女中，52.6%的学生家里没有订或买过杂志或报纸，家里订或买1种杂志或报纸的占19.9%，2种的占12.7%，3种的占6.2%，4种以上的占8.6%，见表6-51。没有课外书的占17.5%，有1-10本的占47.1%，有11-30本的占19.1%，有31-50本的占6.8%，50本以上的占9.5%。不同城市类型的农民工子女在订阅杂志或报纸方面无差异，在课外书数量上有显著差异，大城市农民工子女课外书数量多中等城市和小城市，详见表6-52。

**表6-51 农民工子女订阅杂志的情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 数量  人数 | **没有** | **1种** | **2种** | **3种** | **4种以上** | **总数** | **缺失值** |
| **人数（%）** | 1826  （52.6%） | 691  （19.9%） | 439  （12.7%） | 215  （6.2%） | 298  （8.6%） | 3469（100%） | 45 |

**表6-52 不同城市类型的农民工子女拥有课外书的数量**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **课外书数量**  **城市类型** | | **没有** | **1-10本** | **11-30本** | **31-50本** | **50本** | **总数** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数（%） | 242  （71.2%） | 636  （45.1%） | 257  （18.2%） | 103  （7.3%） | 172  （12.2%） | 1410  （100%） | 11 |
| **中等城市** | 人数  （%） | 215  （15.9%） | 667  （49.4%） | 273  （20.2%） | 85  （6.3%） | 111  （8.2%） | 1351  （100%） | 10 |
| **小城市** | 人数  （%） | 149  （21.0%） | 333  （46.8%） | 134  （18.8%） | 47  （6.6%） | 48  （6.8%） | 711  （100%） | 21 |
| **总体** | 人数  （%） | 606  （17.5%） | 1636  （47.1%） | 664  （19.1%） | 235  （6.8%） | 331  （9.5%） | 3472  （100%） | 42 |
| **方差分析统计值** | | F(2,3469)=8.405 P=0.000 | | | | | | |

独立样本t检验表明，农民工子女与城市孩子在拥有课外读物方面存在显著差异，农民工子女明显不如城市孩子，详见表6-53。

**表6-53 农民工子女与城市孩子在拥有课外读物方面的差异**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **订或买过杂志或报纸（种）** | | | | | | | **课外书（本）** | | | | | | |
| **无** | **1** | **2** | **3** | **>4** | **总数** | **缺失值** | **无** | **1-**  **10** | **11-**  **30** | **31-**  **50** | **50** | **总数** | **缺失值** |
| **农民工子女** | 人数 | 1826 | 691 | 439 | 215 | 298 | 3469 | 45 | 606 | 1636 | 664 | 235 | 331 | 3472 | 42 |
| % | 52.6 | 19.9 | 12.7 | 6.2 | 8.6 | 100 |  | 17.5 | 47.1 | 19.1 | 6.8 | 9.5 | 100 |  |
| **城市**  **孩子** | 人数 | 1052 | 550 | 471 | 242 | 367 | 2682 | 18 | 145 | 888 | 706 | 347 | 593 | 2679 | 21 |
| % | 39.2 | 20.5 | 17.6 | 9.0 | 13.7 | 100 |  | 5.4 | 33.1 | 26.4 | 13.0 | 22.1 | 100 |  |
| **t检验统计值** | | t=-11.164，P=0.000 | | | | | | | t=-22.503，P=0.000 | | | | | | |

通过相关分析表明，农民工子女家长给孩子买课外书的情况与其家庭月收入呈正相关（r=0.074\*\*），即月收入越高的家长越经常为孩子买课外书。

**7、在对孩子的学习辅导方面**

**（1）农民工子女与城市孩子的家长在检查孩子作业方面不存在显著差异。**

农民工子女家长检查孩子家庭作业情况：18.5%每次都检查，35.1%经常检查，11.2%定时抽查，31.1% 偶尔检查，4.0%从不检查。方差分析表明，不同城市类型的农民工家长在检查孩子作业方面存在显著差异（见表6-54），F(2,3318)=40.677，P=0.000<0.05。进一步进行多重比较（见表6-55）表明，中等城市的农民工家长对子女作业检查情况好于大城市和小城市，大城市与小城市的农民工家长对子女作业检查情况无显著差异。

**表6-54 农民工家长检查孩子作业情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **检查作业**  **城市类型** | | **每次**  **都检查** | **经常**  **检查** | **定时**  **抽查** | **偶尔**  **检查** | **从不**  **检查** | **总数**  **（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数  （%） | 188  （14.6%） | 421  （32.7%） | 141  （11.0%） | 476（37.0%） | 60  （4.7%） | 1286  （100.0%） | 14 |
| **中等城市** | 人数  （%） | 329  （24.1%） | 513  （37.5%） | 151  （11.0%） | 332  （24.3%） | 42  （3.1%） | 1367  （100.0%） | 10 |
| **小城市** | 人数  （%） | 98  （14.7%） | 233  （34.9%） | 81  （12.1%） | 225  （33.7%） | 31  （4.6%） | 668  （100.0%） | 3 |
| **总体** | 人数  （%） | 615  （18.5%） | 1167  （35.1%） | 373  （11.2%） | 1033  （31.1%） | 133  （4.0%） | 3321  （100.0%） | 27 |
| **方差分析统计值** | | F(2,3318)=40.677 P=0.000 | | | | | | |

**表6-55 不同城市类型农民工家长检查孩子作业的多重比较**



**（2）农民工子女家长的受教育程度越高，他们对孩子的辅导情况越好。**

调查农民工子女家长辅导孩子功课发现：30.6%的家长经常辅导，35.7%偶尔辅导，23.8%很少辅导，9.9%从不辅导。不同城市类型农民工家长辅导孩子的情况有差异（P=0.014），详见表6-56。

**表6-56 农民工家长辅导孩子功课情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **辅导功课**  **城市类型** | | **经常** | **偶尔** | **很少** | **从不** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数（%） | 371（29.1%） | 444（34.8%） | 320（25.1%） | 141（11.1%） | 1276（100.0%） | 24 |
| **中等城市** | 人数（%） | 429  （31.6%） | 516  （38.0%） | 299  （22.0%） | 115  （8.5%） | 1359  （100.0%） | 18 |
| **小城市** | 人数（%） | 210  （31.3%） | 221  （33.0%） | 168  （25.1%） | 71  （10.6%） | 670  （100.0%） | 1 |
| **总体** | 人数（%） | 1010  （30.6%） | 1181  （35.7%） | 787  （23.8%） | 327  （9.9%） | 3305  （100.0%） | 43 |
| **方差分析统计值** | | F(2,3302)=4.287 P=0.014 | | | | | |

相关分析表明：父母对孩子的辅导频次与父母的受教育程度呈显著正相关，相关系数分别为0.278、0.207，详见表6-57。

**表6-57 农民工家长对孩子辅导情况与其受教育程度的相关分析**

****

**8、公办学校在家校沟通上优于打工子弟学校。**

调查教师的家访情况显示：61.0%的农民工子女表示老师上学期没有去家访过，21.5%表示老师去过一次，9.6%表示老师去过两次，2.6%表示老师去过三次，去过三次以上的占5.3%。方差分析表明，不同学校类型的老师在与农民工子女谈心方面不存在显著差异，F（2，3433）=2.948，P=0.053>0.05；不同学校类型的老师在对农民工子女的家访方面存在显著差异，F（2，3449）=7.834，P=0.000<0.05。进一步进行多重比较发现：公办学校家访次数明显多于打工学校，详见表6-58和6-59。

**表6-58 不同学校类型教师对农民工子女的家访情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **家访次数**  **学校类型** | | **0次** | **1次** | **2次** | **3次** | **3次以上** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **公办学校** | 人数  （%） | 1114  （57.9%） | 416  （21.6%） | 233  （12.1%） | 58  （3.0%） | 102  （5.3%） | 1923（100.0%） | 27 |
| **获准打工校** | 人数  （%） | 641  （60.8%） | 274  （26.0%） | 87  （8.2%） | 25  （2.4%） | 28  （2.7%） | 1055  （100.0%） | 11 |
| **未获准打工校** | 人数  （%） | 350  （73.8%） | 52  （11.0%） | 13  （2.7%） | 7  （1.5%） | 52  （11.0%） | 474  （100.0%） | 24 |
| **总体** | 人数  （%） | 2105  （61.0%） | 742  （21.5%） | 333  （9.6%） | 90  （2.6%） | 182  （5.3%） | 3452  （100.0%） | 62 |
| **方差分析统计值** | | F(2,3449)=7.843 P=0.000 | | | | | | |

**表6-59 不同学校类型老师对农民工子女家访情况的多重比较**

****

与此同时，在询问农民工子女家长与学校老师联系时，只有13.2%的家长表示经常与老师联系，38.9%有时联系，40.0%很少联系，7.9%从不联系。不同城市类型的农民工家长存在显著差异，F(2,3309)=5.579 P=0.004，大城市的农民工家长不如中等城市的与学校联系的次数多，其他城市间无差异，见表6-60。

**表6-60 农民工子女家长与学校联系情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **与学校联系**  **城市类型** | | **经常** | | **有时** | **很少** | **从不** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数  （%） | 123  （9.6%） | | 532  （41.4%） | 525（40.9%） | 104（8.1%） | 1284（100.0%） | 16 |
| **中等城市** | 人数  （%） | 217  （15.9%） | | 518  （38.1%） | 530  （38.9%） | 96  （7.1%） | 1361  （100.0%） | 16 |
| **小城市** | 人数  （%） | 97  （14.5%） | | 238  （35.7%） | 271  （40.6%） | 61  （9.1%） | 667  （100.0%） | 4 |
| **总体** | 人数  （%） | 437  （13.2%） | | 1288  （38.9%） | 1326  （40.0%） | 261  （7.9%） | 3312  （100.0%） | 36 |
| **方差分析统计值** | | | F(2,3309)=5.579 P=0.004 | | | | | |

**9、业余生活方面**

**（1）农民工子女没有参加课外辅导班比例较高，而在参加的课外辅导班的群体中，音体美都不如城市孩子。**

调查发现，56.7%的农民工子女都没参加过课外辅导班。在参加过课外辅导班的农民工子女中，38.8%的学生参加过英语班，32.7%参加过数学班， 25.8%参加过作文班，11.7%参加过美术书法班，10.5%参加过计算机班，10.4%参加过音乐舞蹈班， 4.6%参加过电子琴等乐器班。由此可见，农民工子女参加辅导班的比例明显弱于城市孩子，见图6-9和表6-61。

**表6-61 农民工子女与城市孩子参加辅导班情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **辅导班**  **学生类型** | | **没参加过** | **美术书法** | **音乐舞蹈** | **乐器** | **英语** | **作文** | **数学** | **计算机** |
| **农民工子女** | 选择次数 | 1943 | 245 | 218 | 97 | 808 | 539 | 683 | 219 |
| 人数% | 56.7 | 11.7 | 10.4 | 4.6 | 38.8 | 25.8 | 32.7 | 10.5 |
| **城市孩子** | 选择次数 | 1178 | 328 | 222 | 129 | 843 | 462 | 642 | 151 |
| 人数% | 44.1 | 18.3 | 12.4 | 7.2 | 46.9 | 25.7 | 35.7 | 8.4 |

**（2）农民工子女参加学校组织的郊游活动不如城市孩子积极。**

在被调查的农民工子女中，51.2%经常参与学校和班级组织的郊游活动，20.9%偶尔参与，15.6%很少参与，12.3%从不参与。不同城市类型的农民工子女在此方面有差异，中等城市的农民工子女参加郊游活动的情况好于小城市，小城市又好于大城市，见表6-62。

**表6- 62 农民工子女参加郊游活动情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **参加郊游**  **城市类型** | | **经常** | **偶尔** | **很少** | **从不** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数（%） | 714（51.9%） | 294（21.4%） | 186（13.5%） | 181（13.2%） | 1375（100.0%） | 46 |
| **中等城市** | 人数（%） | 749（55.9%） | 274（20.4%） | 207（15.4%） | 110（8.2%） | 1340（100.0%） | 21 |
| **小城市** | 人数（%） | 290（41.0%） | 146（20.6%） | 141（19.9%） | 131（18.5%） | 708（100.0%） | 24 |
| **总体** | 人数（%） | 1753（51.2%） | 714（20.9%） | 534（15.6%） | 422（12.3%） | 3423（100.0%） | 91 |
| **方差分析统计值** | | F(2,3420)=32.950 P=0.000 | | | | | |

通过相关分析表明，农民工子女家长节假日陪孩子出去玩的情况也与其家庭月收入呈正相关（r=0.127\*\*），即月收入越高的家长越经常在节假日陪孩子出去玩。

**（3）农民工子女主要的业余活动是帮父母干活和学习。**

农民工子女在业余时间的活动：10.6%参加体育活动，14.8%与同学朋友聊天，37.4%帮父母干活，74.4%学习、做作业，5.9%上网玩游戏，22.8%看电视、电影，35.1%看课外书，4.6%则做其他活动，农民工子女与城市孩子的比较见图6-10.1和表6-63。 周末或假期，64.6%的学生会在家呆着学习或玩耍，21.1%逛街买东西，24.2%外出游玩，14.2%在体育场馆进行体育锻炼，43.6%和小伙伴在家附近玩，5.2%去游戏厅、台球室或网吧，5.6%选择其他活动，农民工子女与城市孩子的比较见图6-10.2和表6-64。

**表6- 63 农民工子女与城市孩子业余时间的活动**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **业余活动**  **学生类型** | | **参加体育活动** | **与同学朋友聊天** | **帮父母干活** | **学习、做作业** | **上网玩游戏** | **看电视、电影** | **看课外书** | **其他** | **累计** |
| **农民工子女** | 选择次数 | 368 | 514 | 1301 | 2589 | 204 | 792 | 1222 | 159 | 7149 |
| 人数（%） | 10.6 | 14.8 | 37.4 | 74.4 | 5.9 | 22.8 | 35.1 | 4.6 | >100 |
| **城市孩子** | 选择次数 | 295 | 493 | 763 | 1978 | 221 | 599 | 1083 | 108 | 5540 |
| 人数（%） | 11.4 | 19 | 29 | 74.3 | 8.3 | 22.4 | 40.6 | 4 | >100 |

**表 6-64 农民工子女与城市孩子周末或假期的活动**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 假日活动  学生类型 | | 在家玩、学习 | 逛街 | 外出游玩 | 体育锻炼 | 家附近玩 | 游戏厅、网吧 | 其他 | 累计 |
| **农民工子女** | 选择次数 | 2254 | 734 | 845 | 494 | 1523 | 181 | 196 | 6227 |
| 人数（%） | 64.6 | 21.1 | 24.2 | 14.2 | 43.6 | 5.2 | 5.6 | >100 |
| **城市孩子** | 选择次数 | 1752 | 753 | 904 | 463 | 1221 | 112 | 163 | 5368 |
| 人数（%） | 65.9 | 28.8 | 34 | 17.3 | 45.5 | 4.2 | 6.1 | >100 |

通过调查农民工子女的家长发现，16.7%的家长认为孩子每天都帮家里做家务，55.9%的家长认为孩子有时帮着做家务，23.7%的家长感觉孩子很少帮着做家务，3.7%家长感觉孩子从没帮家里做过家务，见表6-65。不同城市类型的农民工子女在帮父母做家务方面无显著差异，F(2,3336)=2.580， P=0.076。

**表6-65 农民工子女帮父母做家务情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **每天都帮** | **有时帮忙** | **很少帮忙** | **从没帮过** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **人数（%）** | 556（16.7%） | 1868（55.9%） | 793（23.7%） | 122（3.7%） | 3339（100.0%） | 9 |

另据调查，节假日能经常陪孩子外出活动的家长占9.8%，有时陪孩子出去玩的占46.7%，很少陪孩子出去的占35.2%，从不陪孩子出去的占8.3%，见表6-66。不同城市类型的农民工子女在此方面无显著差异，F(2,3323)=0.153， P=0.858。

**表6-66 农民工子女家长节假日陪孩子出去玩的情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **经常陪** | **有时陪** | **很少陪** | **从不陪** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **人数（%）** | 325（9.8%） | 1554（46.7%） | 1172（35.2%） | 275（8.3%） | 3326（100.0%） | 22 |

**（4）由于条件限制，农民工子女很少接触网络。**

调查发现，76.1%的农民工子女从不上网，11.2%每周上网1小时以下，9.4%每周上网2-5小时，1.8%每周上网5-10小时，1.5%每周上网10小时以上。在上网的进城务工就业农民子女中，有68.3%的孩子是在家上网。不同城市类型的农民工子女在上网方面有差异，详见表6-67。

**表6-67 农民工子女上网情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **上网时间（小时/每周）** | | | | | | | **上网地点** | | | |
| **从不上网** | **2-5** | **1** | **5-10** | **>10** | **总数** | **缺失值** | **在家** | **网吧** | **总数** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数 | 1016 | 153 | 161 | 36 | 32 | 1398 | 23 | 318 | 110 | 428 | 993 |
| % | 72.7 | 11.5 | 10.9 | 2.6 | 2.3 | 100 |  | 74.3 | 25.7 | 100 |  |
| **中等**  **城市** | 人数 | 1048 | 164 | 87 | 12 | 9 | 1320 | 41 | 176 | 144 | 320 | 1041 |
| % | 79.4 | 6.6 | 12.4 | 0.9 | 0.7 | 100 |  | 55.0 | 45 | 100 |  |
| **小城市** | 人数 | 521 | 65 | 70 | 12 | 11 | 679 | 53 | 142 | 41 | 183 | 549 |
| % | 76.7 | 10.3 | 9.6 | 1.8 | 1.6 | 100 |  | 77.6 | 22.4 | 100 |  |
| **总体** | 人数 | 2585 | 382 | 318 | 60 | 52 | 3397 | 117 | 636 | 295 | 931 | 2583 |
| % | 76.1 | 9.4 | 11.2 | 1.8 | 1.5 | 100 |  | 68.3 | 31.7 | 100 |  |
| **χ2统计值** | χ2=48.086, p=0.000 | | | | | | | | χ2=40.571, p=0.000 | | | |

**10、农民工子女与城市孩子比较**

**（1）学生差异（见表6-68）**

**表6-68 农民工子女与城市孩子差异比较**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **比较的维度** | **农民工子女** | **城市孩子** | **统计值（P）** |
| 对学校的喜欢程度 | — | ＋ | P=0.039 |
| 对学习的喜欢程度 | / | / | P=0.295 |
| 学习压力 | / | / | P=0.198 |
| 学习成绩的自我评价 | — | ＋ | P=0.000 |
| 上学迟到 | / | / | P=0.995 |
| 杂志或报纸 | — | ＋ | P=0.000 |
| 课外书 | — | ＋ | P=0.000 |
| 参加郊游活动 | — | ＋ | P=0.001 |
| 家庭的卫生状况 | — | ＋ | P=0.000 |
| 家庭生活的满意度 | — | ＋ | P=0.000 |
| **备注** | 表格中“＋”代表强/情况较好；“—”代表弱/情况较差  “/”代表该维度无显著差异  P<0.05代表差异显著 | | |

**（2）家长差异（见表6-69）**

**表6-69 农民工子女家长与城市孩子家长差异比较**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **比较的维度** | **农民工子女** | **城市孩子** | **统计值（P）** |
| 检查孩子作业 | / | / | P=0.247 |
| 辅导孩子功课 | / | / | P=0.105 |
| 与孩子沟通 | — | ＋ | P=0.000 |
| 与学校联系 | — | ＋ | P=0.000 |
| 给孩子买课外书和学习用品 | — | ＋ | P=0.000 |
| 节假日陪孩子外出 | — | ＋ | P=0.000 |
| 对孩子上学花费的接受程度 | — | ＋ | P=0.000 |
| 期望孩子达到的文化程度 | — | ＋ | P=0.000 |
| **备注** | 表格中“＋”代表强/情况较好；“—”代表弱/情况较差  “/”代表该维度无显著差异  P<0.05代表差异显著 | | |

## （五）农民工子女心理及对未来生活发展状况

**1、农民工子女会经常想念家乡亲人及伙伴。**

在被调查的农民工子女中，53.0%进城后会经常想念家乡的亲人和小伙伴，40.9%有时会想，6.1%没想过。不同城市类型的农民工子女在想念家乡亲人和伙伴上有差异，F(2,3280)=11.993，P=0.000，中等城市和小城市的农民工子女比大城市的更容易想念家乡的亲人和伙伴，详见表6-70。

**表6-70 农民工子女想念家乡亲人和伙伴情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **想念家乡伙伴**  **城市类型** | | **经常** | **有时** | **没想过** | **总数（N）** | **缺失值** | |
| **大城市** | 人数（%） | 656（47.8%） | 621（45.3%） | 94（6.9%） | 1371（100.0%） | 50 |
| **中等城市** | 人数（%） | 722（55.5%） | 507（39.0%） | 71（5.5%） | 1300（100.0%） |  |
| **小城市** | 人数（%） | 363（59.3%） | 214（35.0%） | 35（5.7%） | 612（100.0%） | 120 |
| **总体** | 人数（%） | 1741（53.0%） | 1342（40.9%） | 200（6.1%） | 3283（100.0%） | 53.0 |
| **方差分析统计值** | | F(2,3280)=11.993 P=0.000 | | | | |

**2、在学习中遇到困难时，农民工子女更愿意找老师，而城市孩子则更愿意找家长、本地同学或好朋友。**

在询问学习中遇到困难愿意找谁帮助时，农民工子女与城市孩子的差异如图6-11和表6-71所示。

**表 6-71 农民工子女与城市孩子学习中遇到困难的求助对象**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **寻求帮助对象**  **学生类型** | | **老**  **师** | **家人** | **本地同班同学** | **外地同班同学** | **好朋友** | **不知道** | **其他人** | **累计** |
| **农民工子女** | 选择次数 | 2012 | 1505 | 821 | 427 | 1900 | 97 | 228 | 6990 |
| 人数百分比（%） | 57.5 | 43.1 | 23.5 | 12.2 | 54.3 | 2.8 | 6.5 | >100 |
| **城市孩子** | 选择次数 | 1528 | 1247 | 827 | 329 | 1533 | 67 | 135 | 5666 |
| 人数百分比（%） | 56.9 | 47.8 | 31.1 | 12.3 | 57 | 2.5 | 5 | >100 |

**3、农民工子女在成绩不好、缺乏父母的关心、经济条件不好等方面的忧虑高于城市孩子。**

在询问农民工子女目前生活的主要烦恼时，仅有30.6%的学生没有烦恼，39.5%认为是学习成绩不好，5.5%认为是没有好朋友，15.9%认为是作业太多，13.9%认为是缺少父母的关心，10.1%认为是家里经济条件不好，8.1%认为是自己或家人身体不好，11.9%是由于平时总被人欺负，4.9%有其他烦恼。农民工子女与城市孩子的比较详见图6-12和表6-72。城市孩子在“作业多”、“没烦恼”和“其他”三项上都高于农民工子女，尤其在没烦恼一项的明显差异，说明城市孩子的确比农民工子女烦恼少，“作业多”比例高于农民工子女也恰恰说明了这一点。

**表6- 72 农民工子女与城市孩子生活中的主要烦恼**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 生活烦恼  学生类型 | | 学习成绩不好 | 没有好朋友 | 作业太多 | 缺少父母关心 | 家里经济条件不好 | 自己或家人身体不好 | 平时总被欺负 | 没有烦恼 | 其他 | 累计 |
| **农民工子女** | 选择次数 | 1367 | 190 | 553 | 486 | 353 | 281 | 415 | 1068 | 172 | 4885 |
| 人数（%） | 39.5 | 5.5 | 15.9 | 13.9 | 10.1 | 8.1 | 11.9 | 30.6 | 4.9 | >100 |
| **城市孩子** | 选择次数 | 900 | 135 | 459 | 287 | 179 | 221 | 238 | 1018 | 152 | 3589 |
| 人数（%） | 34.5 | 5 | 17.1 | 10.7 | 6.7 | 8.2 | 8.9 | 37.9 | 5.7 | >100 |

**4、“写日记”或“憋在心里不说”是农民工子女减压或解除烦恼的主要方式。**

“你有烦恼时，一般会告诉谁？”统计结果显示，大约34.3%的农民工子女会告诉“父母”，依次是“同学或朋友”（ 33.3%），“兄弟姐妹”（ 16.0%），“老师”（ 14.6%）,“亲戚”（ 5.0%）；对城市孩子来说，倾诉的对象首先是“同学或朋友”（48.6%）、其次依次是“父母”（41.8%）、“兄弟姐妹”（17.6%）、“老师”（15.8%）、“亲戚”（5.8%）。总体来看，“父母”和“同学或朋友”是适龄儿童倾诉的主要对象。农民工子女与城市孩子的比较详见图6-13和表6-73，农民工子女有烦恼向人求助的比例，普遍低于城市孩子，他们更多的选择“写日记”或“憋在心里不说”。尤其是后者，在农民工子女与城市孩子之间有明显的差异。有事憋在心里不说，若出现问题就不容易发现，因此，农民工子女心理成长更需关注。

**表6-73 农民工子女与城市孩子解除烦恼的方式**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **烦恼倾诉方式**  **学生类型** | | **父母** | **同学或朋友** | **老师** | **兄弟姐妹** | **亲戚** | **不说** | **写日记** | **累计** |
| **农民工子女** | 选择次数 | 1197 | 1362 | 510 | 560 | 173 | 994 | 965 | 5761 |
| 人数（%） | 34.3 | 33.3 | 14.6 | 16 | 5 | 28.5 | 27.7 | >100 |
| **城市孩子** | 选择次数 | 1110 | 1270 | 420 | 471 | 156 | 575 | 771 | 4773 |
| 人数（%） | 41.8 | 48.6 | 15.8 | 17.6 | 5.8 | 21.4 | 28.7 | >100 |

**5、农民工子女家长更多关注孩子的学习和身体情况，而忽视孩子心理等方面的变化。**

调查显示，84.5%的学生表示家长通常比较关心自己的学习成绩，65.7%的学生表示家长通常比较关心自己的身体状况，31.8%比较关心生活情况，20.4%比较关心孩子心里的烦恼，2.8%比较关心其他情况。这一组数据说明，农民工主要关心孩子的学习和身体情况，而忽视了孩子心理等方面的变化。 不同城市类型的农民工子女家长在对孩子关心方面的比较详见表6-74。

**表6-74 农民工子女家长关心子女的问题**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **家长关心**  **城市类型** | | **学习成绩** | **身体状况** | **生活情况** | **心里烦恼** | **其他** | **累计** |
| **大城市** | 选择次数 | 1161 | 892 | 412 | 269 | 43 | 2777 |
| 次数（%） | 41.8 | 32.1 | 14.8 | 9.7 | 1.6 | 100 |
| 人数（%） | 82.2% | 63.1% | 29.1% | 19.0% | 3.0% | >100 |
| **中等城市** | 选择次数 | 1209 | 930 | 463 | 271 | 28 | 2901 |
| 次数（%） | 41.7 | 32.1 | 16.0 | 9.3 | 0.9 | 100 |
| 人数（%） | 89.1% | 68.6% | 34.1% | 20.0% | 2.1% | >100 |
| **小城市** | 选择次数 | 576 | 465 | 232 | 172 | 26 | 1471 |
| 次数（%） | 39.2 | 31.6 | 15.8 | 11.7 | 1.7 | 100 |
| 人数（%） | 80.3% | 65.2% | 32.5% | 24.0% | 3.6% | >100 |
| **总体** | 选择次数 | 2946 | 2287 | 1107 | 712 | 97 | 7149 |
| 次数（%） | 41.2 | 32.0 | 15.5 | 10.0 | 1.3 | 100 |
| 人数（%） | 84.5% | 65.7% | 31.8% | 20.4% | 2.8% | >100 |

在家长对孩子的了解情况方面，59.3%的家长知道孩子是否完成作业，57.6%的家长知道孩子在校的成绩，38.6%的家长知道孩子有哪些朋友，31.1%的家长知道孩子放学后回去哪里，24.4%的家长知道孩子零花钱是怎么花的， 9.1%的家长则对孩子的情况都不清楚。这说明农民工主要比较了解孩子的学习情况，这与其关注程度有一定的相关性，数据调研也正好说明了这一点。不同城市类型的农民工子女家长在对孩子了解情况方面的比较详见表6-75。

**表6-75 农民工子女家长对子女的了解情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **家长了解子女**  **城市类型** | | **放学后去哪里** | **有哪些朋友** | **零花钱是怎么花的** | **是否完成作业** | **在学校的成绩** | **都不知道** | **累计** |
| **大城市** | 选择次数 | 395 | 556 | 312 | 804 | 772 | 162 | 3001 |
| 次数（%） | 13.2 | 18.5 | 10.4 | 26.8 | 25.7 | 5.4 | 100 |
| 人数（%） | 28.0 | 39.4 | 22.0 | 56.7 | 54.6 | 11.4 | >100 |
| **中等城市** | 选择次数 | 464 | 548 | 360 | 883 | 832 | 72 | 3159 |
| 次数（%） | 14.7 | 17.3 | 11.4 | 28.0 | 26.3 | 2.3 | 100 |
| 人数（%） | 34.2 | 40.4 | 26.6 | 65.1 | 61.4 | 5.3 | >100 |
| **小城市** | 选择次数 | 224 | 239 | 180 | 386 | 405 | 83 | 1517 |
| 次数（%） | 14.8 | 15.8 | 11.9 | 25.4 | 26.7 | 5.4 | 100 |
| 人数（%） | 31.3 | 33.5 | 25.1 | 53.6 | 56.3 | 11.5 | >100 |
| **总体** | 选择次数 | 1083 | 1343 | 852 | 2073 | 2009 | 317 | 7677 |
| 次数（%） | 14.1 | 17.5 | 11.1 | 27.0 | 26.2 | 4.1 | 100 |
| 人数（%） | 31.1 | 38.6 | 24.2 | 59.3 | 57.6 | 9.1 | >100 |

**6、农民工家长与孩子的沟通比城市家长少。**

家长与孩子沟通现状是，有64.0%的家长经常沟通，23.0%偶尔沟通，10.4%很少沟通，2.6%几乎不沟通，见表6-76。不同城市类型的农民工家长与孩子沟通方面无差异，F（2，3312）=2.188，P=0.112。

**表6-76 农民工子女家长与孩子沟通情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **经常** | **偶尔** | **很少** | **几乎不** | **总数** | **缺失值** |
| **人数（%）** | 2123（64.0%） | 763（23.0%） | 344（10.4%） | 85（2.6%） | 3315（100.0%） | 33 |

在与孩子沟通方面，农民工家长与城市家长之间存在显著差异，F（1，5672）=22.547，P=0.000<0.05，农民工家长明显不如城市家长与孩子沟通次数多。

另据在9个城市对学校教师访谈中发现，教师们普遍反映在与农民工子女家长的沟通上存在困难，一些家长对孩子的学习很难过问，与孩子的交流少，使的这些孩子在成长的关键期缺乏正确的引导，心理发展上存在隐患。

**7、初中毕业后能否在当地升高中将成为农民工子女面临的一个重要问题。**

在询问7年级和8年级的农民工子女初中毕业后打算在何处读书时，46.5%表示打算继续在本地上学，21.6%想回老家上学，6.2%想在本地或其他城市打工，2.5%想回老家找工作，20.8%没想过或不清楚，2.4%则有其他想法。不同城市类型的农民工子女在初中毕业后的打算方面有差异，详见表6-77。

**表6-77 初中在读的农民工子女毕业后的打算**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **毕业打算**  **城市类型** | | **继续在本地上学** | **回老家上学** | **在本地或其他城市打工** | **回老家找工作** | **没想过或不清楚** | **其他** | **总数**  **（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数（%） | 205  （37.9%） | 166  （30.7%） | 27  （5.0%） | 17  （3.1%） | 110  （20.3%） | 16  （3.0%） | 541  （100.0%） | 15 |
| **中等**  **城市** | 人数  （%） | 179  （65.8%） | 13  （4.8%） | 8  （2.9%） | 0  / | 59  （21.7%） | 13  （4.8%） | 272  （100.0%） |  |
| **小城市** | 人数  （%） | 53  （31.0%） | 61  （35.7%） | 4  （2.3%） | 3  （1.8%） | 43  （25.1%） | 7  （4.1%） | 171  （100.0%） | 43 |
| **总体** | 人数  （%） | 437  （44.4%） | 240  （24.4%） | 39  （4.0%） | 20  （2.0%） | 212  （21.5%） | 36  （3.7%） | 984  （100.0%） | 68 |
| **χ2统计值** | | χ2=116.067, p=0.000 | | | | | | | |

另据学生问卷显示，有12.9%的农民工子女是在城市出生的，他们早已脱离了其父辈在家乡的生活环境，在本地升学或回家乡升学，对他们而言都是一个很难解决的困难。

在城市出生的农民工子女中，其所在城市类型分布情况见表6-78。

**表6-78 在城市出生的农民工子女所在城市分布情况**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **大城市** | **中等城市** | **小城市** | **合计** |
| **在城市出生农民工子女数（%）** | 170（39.8%） | 171（40.0%） | 86（20.1%） | 427（100.0%） |

**8、学习和家庭生活条件得到改善是农民工子女的普遍愿望。**

在你希望生活有哪些变化的调研中，有22.5%的农民工子女期望在学习上有所提高，21.3%的孩子希望家里的经济水平有所提高，4.3%希望父母改进对自己的管教方式，2.2%希望父母改掉一些不良嗜好，10.6%的孩子希望得到父母更多的关爱，12.4%的孩子希望学校的学习环境有所改善，15.1%的孩子希望家里的居住环境有所改善，1.3%希望和以前的朋友在一起上学，10.4%不希望发生改变。这说明对于农民工子女而言，学习和家庭生活条件是他们特别关注，并希望得到改善的主要方面。农民工子女与城市孩子的比较详见图6-14和表6-79。

**表6- 79 农民工子女与城市孩子希望生活发生的变化**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **希望的变化**  **学生类型** | | **学习** | **经济与物质** | **父母的管教** | **父母的不良嗜好** | **生活** | **学校环境** | **居住环境** | **和以前的朋友一起上学** | **不希望改变** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **农民工子女** | 人数 | 635 | 602 | 121 | 61 | 299 | 349 | 426 | 38 | 293 | 2824 | 686 |
| % | 22.5 | 21.3 | 4.3 | 2.2 | 10.6 | 12.4 | 15.1 | 1.3 | 10.4 | 100.0 |  |
| **城市孩子** | 人数 | 369 | 193 | 76 | 16 | 116 | 152 | 144 | 20 | 173 | 1259 | 1441 |
| % | 29.3 | 15.3 | 6.0 | 1.3 | 9.2 | 12.1 | 11.4 | 1.6 | 13.7 | 100.0 |  |

**9、农民工子女家长对孩子的未来具有很高的期望。**

在对农民工子女家长期望孩子获得什么学历的调研发现，有51.9%的家长希望孩子读到大学毕业，24.8%的家长希望孩子读到研究生毕业，13.6%的家长希望孩子读到高中或中专毕业，3.2%的家长希望孩子读到初中毕业，1.3%的家长认为孩子只要能识字就行，0.9%的家长希望孩子读到小学毕业， 4.3%则有其他希望。这说明农民工家长对其孩子有很高的期望，对学校教育有强烈的需求。不同城市类型的农民工子女家长对孩子的学习期望有差异 (P=0.001)，详见表6-80。

**表6-80 农民工子女家长对子女的学习期望**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **学习期望**  **城市类型** | | **能识字就行** | **小学** | **初中** | **高中/中专** | **大学** | **研究生** | **其他** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数 | 14 | 1 | 45 | 167 | 704 | 296 | 63 | 1290 | 10 |
| % | 1.1 | 0.1 | 3.5 | 12.9 | 54.6 | 22.9 | 4.9 | 100.0 |  |
| **中等城市** | 人数 | 19 | 23 | 34 | 182 | 691 | 350 | 53 | 1352 | 25 |
| % | 1.4 | 1.7 | 2.5 | 13.5 | 51.1 | 25.9 | 3.9 | 100.0 |  |
| **小城市** | 人数 | 10 | 5 | 25 | 99 | 319 | 174 | 26 | 658 | 13 |
| % | 1.5 | 0.8 | 3.8 | 15.0 | 48.5 | 26.4 | 4.0 | 100.0 |  |
| **总体** | 人数 | 43 | 29 | 104 | 448 | 1714 | 820 | 142 | 3300 | 48 |
| % | 1.3 | 0.9 | 3.2 | 13.6 | 51.9 | 24.8 | 4.3 | 100.0 |  |
| **χ2统计值** | | χ2= 33.489 P=0.001 | | | | | | | | |

**10、由于宣传不到位，农民工对“两免一补”政策的了解程度不高，也影响了返乡的积极性。**

在家长对“两免一补”政策的了解程度的调查中，发现有41.4%的家长表示知道，45.5%知道一点，13.1%完全不知道，见表6-81。近一半以上的农民工家长对此项政策了解不清，因此，在询问家长当知道两免一补政策后的打算时，有85.2%想让孩子留在本地的现在学校继续上学，11.3%表示打算让孩子回老家上学，2.8%想把孩子转到其他学校上学，0.8%家长不打算让孩子上学。这说明由于两免一补政策宣传不到位，没有很好地起到吸引外出农民工将孩子送回家乡接受教育的作用。

**表6-81 农民工家长对免费义务教育”政策的了解及反应情况**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **知道** | **知道一点** | **完全不知道** | **总数（N）** | **缺失值** |
| 人数（%） | 1247（41.4%） | 1370（45.5%） | 393（13.1%） | 3010（100.0%） | 338 |

在对政策的了解方面，不同城市类型的农民工家长无显著差异(P=0.473)，在知道该政策后的打算方面，不同城市类型的农民工家长存在显著差异（P=0.000），详见表6-82

**表6-82 农民工子女家长知道“免费义务教育”政策后的打算**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **家长打算**  **城市类型** | | **不让孩子上学** | **让孩子留在本地继续上学** | **把孩子转到其他学校** | **让孩子回老家上学** | **总数（N）** | **缺失值** |
| **大城市** | 人数（%） | 6（0.6%） | 741（76.4%） | 28（2.9%） | 195（20.1%） | 970（100%） | 330 |
| **中等城市** | 人数（%） | 12（0.9%） | 1228（91.4%） | 35（2.6%） | 68（5.1%） | 1343（100%） | 34 |
| **小城市** | 人数（%） | 5（0.8%） | 529（85.3%） | 19（3.1%） | 67（10.8%） | 620（100%） | 51 |
| **总体** | 人数（%） | 23（0.8%） | 2498（85.2%） | 82（2.8%） | 330（11.3%） | 2933（100%） | 415 |
| **χ2统计值** | | χ2= 129.247 P=0.000 | | | | | |

# 七、结论与建议

“两为主”的政策实施后，城市公办学校已经成为接纳农民工子女接受义务教育的主体，并取得了一定的成效：1、农民工子女在城市入学问题基本解决，未能入学者的比例很小；2、形成了公办学校、打工子弟学校与私立共同承担农民工子女入学的格局；3、公办学校成为农民工就学的主体；4、大多数农民工家长认为孩子受到了公平；5、农民工子女对城市环境能较快适应。等等。

但是，调研发现，农民工子女教育仍然存在着诸多问题：

1、入学难的问题还仍然存在，城市公办学校设置的入学门槛，一定程度阻碍了进城务工农民子女顺利入学；2、借读费尚未完全取缔，各类隐性收费仍然不断；3、大城市教育资源短缺、出现了班额较大的现象；4、由于满足了农民工子女的特殊需要，一些合法或非法的民办打工子弟学校成为安置农民工子女入学重要的补充，但教育质量低下，安全隐患大，监管困难；5、学校教育教学管理由于农民工子女的流动性而困难重重；6、教学内容、教学方法和学制的不衔接，造成了农民工子女教育不连续性；7、农民工子女在义务教育后的教育面临着难以解决的难题；8、农民工子女家庭教育普遍缺失，心理发展存在隐患。

这些，都对我们未来的工作提出了挑战。但是，农民工子女教育问题看似一个教育问题，实质上折射的是一个社会问题，农民工子女在教育上遇到的困难，许多需要社会共同来统筹解决。因此，根据课题组在9个城市对政府主管部门、教育主管部门、学校校长和教师的访谈调研，结合问卷分析的研究发现，特提出以下政策建议：

## （一）建立国务院领导，省、自治区、直辖市流出地政府与流入地政府统筹规划，流入地政府为主管理的农民工子女教育协调体系

在9个城市政府、教育主管部门与校长的访谈中，这些基层负责人认为建立一个统筹协调的体系非常重要。《义务教育法》已经明确规定，父母或者其他法定监护人在非户籍所在地工作或者居住的适龄儿童、少年，在其父母或者其他法定监护人工作或者居住地接受义务教育的，当地人民政府应当为其提供平等接受义务教育的条件。但是，目前在农民工子女教育问题上，统筹规划和管理还很难落实，因此，我们认为，需要依据《义务教育法》的规定，建立起一个协调体系，这样才能将农民工子女教育问题在有序和谐的范围内得到逐步的解决。

## （二）加强政府各部门与教育部门之间的合作，共同解决农民工子女受教育问题

调研中，几个城市的教育行政官员普遍反映，外来农民工及其子女的大量融入，对流入地原有的经济、社会结构形成了巨大的冲击，要妥善解决农民工子女受教育问题，不仅需要对原有的制度安排作出重新设计，而且还需要政府各部门包括公安部门、民政部门、计划生育部门、劳动部门、妇女委员会等部门等职能部门与教育行政部门之间通力合作。在访谈中，教育部门行政官员还提出很多农民工没有执行计划生育政策，他们一般都有两个或两个以上孩子，并且将孩子都带入城市上学，加重了教育部门的负担，所以计划生育部门必须严格控制流动人口生育。除了政府部门，其他组织包括NGO在内的社会各界应共同努力，为进一步形成有利于农民工子女接受良好城市教育的社会氛围做出贡献，帮助农民工子女更好地融入社会。

## （三）流入地政府要做好农民工子女教育发展规划，在城市建设和改造过程中合理规划学校布局，将中小学新建和调整与接纳农民工子女就学统一协调起来

在9个城市的教育主管部门和校长的访谈中，他们都谈到政府在城市学校布局调整中，应对农民工子女教育问题充分重视，并作为规划的一个重要参照指标。因此，我们认为，流入地政府对农民工子女学校的区域分布、规模、数量以及办学层次等，要统筹安排，投资新建或扩建一批以接纳农民工子女为主的学校，并在规划中落实校舍、经费、师资等问题。特别要提出的是现有的农民工子女学校校舍因拆迁等原因不稳定、不固定，办学者不敢、不愿加大投入，得过且过的心态明显而且普遍，安全隐患十分突出，管理水平、教育教学水平难以再上一个台阶。因此，流入地政府将现有的农民工子女学校纳入总体规划之中，有其紧迫性。

## （四）强化流入地政府对农民工子女接受义务教育的责任，加强督导评估，将农民工子女义务教育纳入流入地政府常规管理及考核指标体系之中

调研中发现，目前流入地政府及教育主管部门的政绩与责任主要以户籍人口为统计方式来考核的，户籍非本地的常住人口教育问题并不在流入地政府以及教育主管部门的问责范围之内的现状，因此，必须强化流入地政府对进城务工就业农民子女接受义务教育的责任，将农民工子女教育纳入流入地政府常规管理及考核指标体系之中，变以“户籍人口”为“常住人口”考量流入地政府的教育业绩。教育督导部门要会同有关部门加大检查督促的力度，通过专项检查，及时发现问题，提出整改措施，切实保障进城务工农民子女的教育权力。

## （五）充分挖掘流入地公办学校教育资源，通过各种公办学校的形式接纳农民工子女入学，对已接纳务工农民子女的城市公办学校在财力和管理上给予支持

调研中发现由于流入地本地学生减少，有许多公办校舍闲置，可以提供给农民工子女接受教育之用，因此流入地教育管理部门可以继续通过不同途径挖掘公办学校资源，如江苏常州市以下做法值得借鉴：一是公办学校从新学年开始专门招收农民工子女，以往的本地生源转移至其他公办学校，学校性质不变，校长和教师身份不变；二是将布局调整后闲置的公立学校校舍及设备以较低价格出租给个体办学者，原公立学校转制为“公办民营”学校，专门招收农民工子女，除校长由教育局从其他公立学校指派外，其余师资均由个体办学者向社会公开招聘，并由其支付报酬；三是政府投资新建公立学校，专门招收农民工子女。如常州市武进区邹区镇投资1100余万元，新建了一所公办“蓝天学校”，命名为“常州市武进区邹区镇东方学校”。在经费投入上，江苏常州市针对有农民工子女插班的公办学校，按照在校人数向其拨付生均经费。山东昌乐县实现了农民工子女的公用经费及设备投入等方面的费用划拨与城区学生一视同仁，由县财政统一支付。这些做法，为农民工子女教育提供了强有力的保障，值得推行。

## （六）对于接纳了农民工子女的公办学校，在评价考核制度上应区别于其他公办学校

北京市北苑中学是一所接纳农民工子女的公办学校，该校校长认为，“学校可以接收农民工子弟，但上级教育主管部门要改变对学校的考核制度，否则，接收学校只能吃力不讨好。”转入的农民工子女不但学习基础差，而且还有很大的流动性或潜在存在流动的可能性，影响了整个学校的正常教学秩序和整体考核成绩。因此，建议教育行政主管部门在考核接收学校成绩时，应该区别对待，否则接收学校压力过大。

## （七）增加指定公办学校的教师编制以及班主任辅助人员编制，减少教师工作压力

在所调研的公办学校，校长普遍认为民工子女学习基础差，城乡教育的不同步，使得教师教学难度大、工作量增大。而且，在中小城市，如宜昌市西陵区、山东昌乐县都出现的60-70人的大班，教育出现超负荷状态。因此，建议增加指定公办学校的教师编制以及班主任辅助人员编制，减少教师工作压力。这方面，宜昌市伍家岗区大公桥小学在这方面的做法值得借鉴。考虑到在职教师数量有限并且工作忙的特点，他们调动了退休教师的积极性，聘用他们与农民工子女中的特殊生结对子，做到“四定期”：定期到校听课，定期家访，定期检查作业，定期与农民工子女谈心。这种做法值得借鉴。

## （八）针对城市教育资源不足的情况，在农民工子女聚居的城郊结合部建立流动公办学校，满足农民工子女就近入学的需求

在一些流动人口较多的城市，城市教育资源不足的问题较为严重，导致一部分农民工子女就学难。因此，在农民工子女聚居的城乡结合部建立公办流动学校，专门招收农民工子女，可以解决无学可上的问题。并且，据调查显示，农民工为孩子选择学校考虑的主要因素之一是学校离家近，因此在农民工子女聚居的城郊结合部建立公办流动学校，不但可以解决入学问题，而且可以方便农民工接送孩子上学。

## （九）建议对于属于在城市的“常住人口”的农民工子女与城市居民的子女一样可以就近选择进入公办学校，并享受同等待遇

在流入地出生的流动儿童已经达到一定的比例，他们某种程度上已经属于城市的“常住人口”。这一现象在大城市表现的尤为突出，“土生土长”的流动儿童中，最高的是北京，为25.73%，次之是广州，为22.42%，最低的上海也达到了18.78%的比例。建议使这一部分农民工子女和城市居民的子女一样可以就近选择进入公办学校入学。

北京市有统一规定，对于非户籍儿童义务教育阶段就读公立学校，所享受的待遇与户籍儿童相。朝阳区的公立学校每学期初报表，教育局根据具体学生数配编，拨付教育经费，保障了学校经费的充分供应。宜昌市规定，凡是进入了公办学校读书的农民工子女，其收费要完全与城市儿童相同。除此之外，尽可能做到在教育教学问题上平等对待。平行分班，实行电脑派号编班；在师资的配备上，平行安排教师，各校哥班师资配备情况基本平衡。在班主任的任命上，这些班主任抽签，抽到哪个班就是哪个班。在学生的评比方面，农民工子女与其他学生一样的评价标准。在农民工子女的升学问题上，也做到一视同仁。小学升入初中时，升入所在小学所对应的初中；升高中时，和城区孩子一样参加考试，划一样的分数线，这里有很多农民工子女升入重点高中。

## （十）加强流出地政府在外出务工子女方面的信息统计和管理工作，并与流入地政府相衔接，以利于开展农民工子女教育的工作

在大、中城市的调研中，教育主管部门和学校普遍放映信息不畅，与流出地很难对接。但是，农民工子女流动性大和农民工子女信息统计一直都个难以解决的问题。需要流出地政府掌握外出务工农民子女的情况，加强与流入地政府的联系，配合流入地政府共同管理农民工子女外出期间的教育。主要责任是：在农民工子女外出前进行统计；掌握农民工子女的流动去向、外出时间、地点和联系方式等情况；了解农民工子女外出后的教育和生活等情况；外出务工农民子女返回后，认真查验其在外学习的有关材料，及时了解其外出期间的教育状况。这样才能更好地配合流入地政府很好开展农民工子女的教育工作。

## （十一）制定科学、实际、灵活、可行的打工子弟学校准批条件，在保证基本师资和安全要求的前提下，适当放宽注册资金、场地等条件，同时，坚决取缔条件差的学校

调研中发现，大多数打工子弟学校存在安全、卫生、房屋等方面的隐患，办学条件普遍较差，未获准打工子弟学校办学条件更差。因此，在对这类学校的管理规范上，应按照实际情况采取“取缔一批，分流一批，扶植一批”的办法，将那些办学条件差，规模小，影响教学质量、有安全隐患的打工子弟学校坚决取缔；对有一定条件的，则通过扶持使其达到设置标准。应因地制宜制订科学、实际、灵活、可行的打工子弟学校审批条件，使得这类学校得到合法的生存。

## （十二）政府要给予打工子弟学校适当的补助，对于办学条件合格的学校有针对性的鼓励和扶持,将已批准的打工子弟学校纳入到正规管理范畴

在调研中，一些打工子弟学校校长普遍反应的一个问题是，打工子弟学校接收流动儿童接受义务教育是为国家分担责任，为什么国家可以给公办学校拨款，却不能给民办学校一些补助呢？加之，取缔借助费和赞助费等费用之后，的确加重了打工子弟学校的办学困难。除了解决办学负担之外，打工子弟学校校长，尤其已获准打工子弟学校校长还希望国家能够把打工子弟学校纳入到正规管理渠道，如在教师资格认定和评奖评优等方面应和公立学校一样。

## （十三）积极引导社会力量多渠道帮扶已获批准的打工子弟学校

加强对打工子弟学校管理者、教师的培训，建立教育教学质量监测系统，对打工子弟学校办学质量进行及时的监管，保障打工子弟学校的教学质量提高。开展公办学校与打工子弟学校对口的校际之间帮扶和援教活动，组织大学生志愿者定期到打工子弟学校进行支教活动。开展对打工子弟学校捐赠图书、体育器材等教学用具，提高这类学校的课外教育的质量。

## （十四）切实减轻农民工子女就学的经济负担，真正取消借读费和赞助费以及各种隐性费用

前面调研中发现农民工子女入学的困难，1/3比例的家长认为是经济上的困难，这里的原因是学校还在收取借读费和赞助费。而且，在对家长的访谈中，家长们普遍反映收取借读费等费用很不公平。鉴于这种情况，建议政府主管部门加强监督管理，坚决禁止这方面的收费行为，并对学校的收费环节进行有效监控。

## （十五）学校要在教材的使用方面充分考虑农民工子女的特殊需求，利于教学活动的开展和衔接

考虑到农民工子女流动频繁，插班、转学现象比较普遍，学校要在教材的使用上尽量与其家乡一致，使用统一的教材。如目前大多数农民工家乡使用的是人民教育出版社的教材，城市学校应充分考虑到这个情况，做到教材的衔接统一。

## （十六）加强心理健康辅导，使农民工子女尽快适应新的学校

针对农民工子女到城市后，由于家庭与自身的原因而可能导致的心理隐患，学校应做好相关的辅导和梳理，使之得到化解。如山东昌乐实验中学针对农民工子女在融入一个城市和学校时或多或少可能会遇到的心理障碍的问题，学校专门开设了心理健康课，把心理健康教育纳入思想教育范畴。把心理健康教育和心理咨询工作作为学校德育工作的切入点，培养学生们良好的心理素质，逐步树立正确的人生观、世界观和价值观。在工作中，他们做到心理健康教育和心理咨询工作坚持“三个面向”、“五个结合”的原则，即面向全体学生、面向全体教师、面向学生家长；与德育教育结合、与家庭教育结合、与教学工作结合、与班主任工作结合、与校园文化结合。通过举办讲座、印发材料、个别咨询等方式，培养学生健康、乐观、向上、好学的心理素质。起到了很好的效果。

## （十七）设立家长学校，定期培训和教育家长，发挥家庭教育的作用

针对农民工家长文化程度低，对子女的教育、辅导、关注以及与学校的沟通不及时通畅的情况，

一些调研学校通过设立家长学校，对家长进行有关知识的培训，起到了很好的效果。如宜昌市建立“母亲学校”，每学期对学生妈妈有专门的教育主题，关注家庭教育与学校教育的联合。成立“民工母亲班”，重点帮扶提升综合素质，为家长和孩子搭建亲子交流平台。这些做法都很好地帮助了农民工子女家长学习如何辅导孩子，如何与孩子建立亲子关系，从而有效地加强了家庭教育的作用。

## （十八）加快建立和完善全国联网的电子学籍管理系统

针对进城务工就业农民子女学籍管理难的问题，建议建立全国连网的电子学籍管理系统。电子学籍管理系统能够实现中小学学校基本信息管理、学生信息管理、学籍管理、学业管理、查询统计等功能。电子管理系统的建立不但大大较低了管理成本，而且能够通过电子跟踪系统掌握每一个学生入学、就学、转学、失辍学现状。目前，广东省、安徽省已经建立了以政府投入、以企业为开发主体、以学校管理为中心、以学生为服务对象的中、小学电子学籍管理系统，加强对进城务工就业农民子女就学情况的监管并提供就学的便利条件。

## （十九）要关注农民工子女义务教育后问题，提前作好升学和就业的指导

大量的农民工子女即将面临初中毕业，据调研显示，农民工子女初中毕业后有46.5%表示打算继续在本地上学。然而，由于户籍问题，他们不能在本地继续求学，必须返回原籍读高中。长时期与家乡的隔绝使他们已经难以适应原籍学校，尤其对于那部分在本地出生的农民工子女适应性更差。另外，初三毕业回流不利于本地学校的正常教学，据北京市孙河中学的校长反映，由于农民工子女在城市里不能升入普通高中，初三、甚至初二回流率比较大，影响了学校整体成绩。据北京市北苑中学校长反映，每年有16-18%的流动，基本都是优秀学生，降低了学校的成绩。所以初中后的升学将是一个难关。政府主管部门要重视这一即将到来的问题，提前做好相关沟通和引导。

# 八、附录：

## （一）补充数据表

**表 22 农民工子女每天能吃到食品情况表**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **农民工子女每天能吃到的食品** | | | | |
| 牛奶 | 水果 | 蔬菜 | 鸡蛋 | 肉 |
| 选择次数 | 1861 | 2276 | 2813 | 1703 | 2322 |
| 次数百分比（%） | 17.0 | 20.7 | 25.6 | 15.5 | 21.2 |
| 人数百分比（%） | 53.5 | 65.3 | 80.6 | 48.8 | 66.6 |

**表 23 农民工子女每月零花钱情况表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **农民工子女每月的零花钱** | | | |
| 无零花钱 | 零花钱的平均数（元/月） | 总数 | 缺失值 |
| **大城市** | 226（16.4%） | 36.97 | 1377 | 44 |
| **中等城市** | 83（6.3%） | 29.45 | 1316 | 45 |
| **小城市** | 56（8.1%） | 34.13 | 692 | 40 |
| **总体** | 365（10.8%） | 33.47 | 3385 | 129 |

**表 24 农民工家长对孩子期望情况表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **农民工家长希望孩子考多少分** | | | | | | |
| 满分 | 90分以上 | 80分以上 | 及格就行 | 无具体要求 | 总数 | 缺失值 |
| **大城市** | 人数 | 173 | 673 | 354 | 35 | 52 | 1287 | 13 |
| % | 13.4 | 52.3 | 27.5 | 2.7 | 4.0 | 100.0 |  |
| **中等**  **城市** | 人数 | 206 | 748 | 333 | 34 | 36 | 1357 | 20 |
| % | 15.2 | 55.1 | 24.5 | 2.5 | 2.7 | 100.0 |  |
| **小城市** | 人数 | 123 | 328 | 163 | 20 | 24 | 658 | 13 |
| % | 18.7 | 49.8 | 24.8 | 3.0 | 3.6 | 100.0 |  |
| **总体** | 人数 | 502 | 1749 | 850 | 89 | 112 | 3302 | 46 |
| % | 15.2 | 53.0 | 25.7 | 2.7 | 3.4 | 100.0 |  |

**表 25 不同城市类型农民工子女对家庭生活满意度的方差分析**

****

**表 26 农民工子女与城市孩子家庭对上学花费的接受度**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **农民工家长对子女上学花费的接受度** | | | | |
| 完全可以接受 | 勉强可以接受 | 难以接受 | 总数 | 缺失值 |
| **农民工子女** | 人数 | 1552 | 1569 | 195 | 3316 | 32 |
| 百分比% | 46.8 | 47.3 | 5.9 | 100.0 |  |
| **城市孩子** | 人数 | 1456 | 829 | 60 | 2345 | 46 |
| 百分比% | 62.1 | 35.4 | 2.6 | 100.0 |  |

**表 27 农民工子女与城市孩子家庭在接受孩子上学花费方面的方差分析**

****

**表 28 不同城市类型农民工子女进城后对新环境的适应情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **农民工家长认为子女进城后对新环境的适应情况** | | | | | |
| 很快就能适应 | 过一段时间后能适应 | 过了很长时间才适应 | 一直无法适应 | 总数 | 缺失值 |
| **大城市** | 人数 | 577 | 381 | 26 | 4 | 988 | 312 |
| 百分比% | 58.4 | 38.6 | 2.6 | .4 | 100.0 |  |
| **中等城市** | 人数 | 809 | 465 | 49 | 7 | 1330 | 47 |
| 百分比% | 60.8 | 35.0 | 3.7 | 0.5 | 100.0 |  |
| **小城市** | 人数 | 369 | 242 | 27 | 9 | 647 | 24 |
| 百分比% | 57.0 | 37.4 | 4.2 | 1.4 | 100.0 |  |
| **总体** | 人数 | 1755 | 1088 | 102 | 20 | 2965 | 381 |
| 百分比% | 59.2 | 36.7 | 3.4 | 0.7 | 100.0 |  |
| **方差分析统计值** | | F(2,2962)=2.268 P=0.104 | | | | | |

**表 29 不同学校类型的农民工子女的教师更换情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **农民工子女所在学校换老师情况** | | | | |
| 经常换 | 有时换 | 很少换或没有换 | 总数 | 缺失值 |
| 公办学校 | 人数 | 85 | 330 | 1466 | 1881 | 69 |
| 百分比% | 4.5 | 17.5 | 77.9 | 100.0 |  |
| 获准打工校 | 人数 | 68 | 187 | 791 | 1046 | 20 |
| 百分比% | 6.5 | 17.9 | 75.6 | 100.0 |  |
| 未获准打工校 | 人数 | 11 | 63 | 399 | 473 | 25 |
| 百分比% | 2.3 | 13.3 | 84.4 | 100.0 |  |
| 总体 | 人数 | 164 | 580 | 2656 | 3400 | 112 |
| 百分比% | 4.8 | 17.1 | 78.1 | 100.0 |  |
| **方差分析统计值** | | F（2，6069）=16.674，P=0.000 | | | | |

**表 30 不同城市类型的农民工子女对学校喜欢程度的方差分析**

****

**表 31 农民工子女与城市孩子在对学校喜欢程度方面的方差分析**

****

**表 32 农民工子女在学习方面的方差分析**

****

**表 33 农民工子女与城市孩子在学习成绩自我评价方面的方差分析**

****

**表 34 农民工子女与城市孩子参加郊游情况的方差分析**

****

**表 35 农民工子女家长与城市孩子家长节假日陪孩子出去玩的情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **家长节假日陪孩子出去玩的情况** | | | | | |
| 经常陪 | 有时陪 | 很少陪 | 从不陪 | 总数 | 缺失值 |
| **农民工子女家长** | 人数 | 325 | 1554 | 1172 | 275 | 3326 | 22 |
| % | 9.8 | 46.7 | 35.2 | 8.3 | 100.0 |  |
| **城市孩子家长** | 人数 | 484 | 1193 | 589 | 90 | 2356 | 35 |
| % | 20.5 | 50.6 | 25.0 | 3.8 | 100.0 |  |
| **方差分析统计值** | | F（1，5680）=205.521，P=0.000 | | | | | |

**表 36 农民工子女家长与孩子沟通情况**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **农民工子女家长与孩子沟通情况** | | | | | |
| 经常沟通 | 偶尔沟通 | 很少沟通 | 几乎不沟通 | 总数 | 缺失值 |
| **大城市** | 人数 | 802 | 303 | 137 | 41 | 1283 | 17 |
| 百分比% | 62.5 | 23.6 | 10.7 | 3.2 | 100.0 |  |
| **中等城市** | 人数 | 899 | 302 | 133 | 30 | 1364 | 13 |
| 百分比% | 65.9 | 22.1 | 9.8 | 2.2 | 100.0 |  |
| **小城市** | 人数 | 422 | 158 | 74 | 14 | 668 | 3 |
| 百分比% | 63.2 | 23.7 | 11.1 | 2.1 | 100.0 |  |
| **总体** | 人数 | 2123 | 763 | 344 | 85 | 3315 | 33 |
| 百分比% | 64.0 | 23.0 | 10.4 | 2.6 | 100.0 |  |
| **方差分析统计值** | | F（2，3312）=2.188，P=0.112 | | | | | |

**表 37 不同城市的农民工家长对免费义务教育”政策的了解情况**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **农民工子女家长对“免费义务教育”政策的了解情况** | | | | |
| 知道 | 知道一点 | 完全不知道 | 总数 | 缺失值 |
| **大城市** | 人数 | 425 | 437 | 133 | 995 | 305 |
| % | 42.7 | 43.9 | 13.4 | 100.0 |  |
| **中等城市** | 人数 | 571 | 621 | 172 | 1364 | 13 |
| % | 41.9 | 45.5 | 12.6 | 100.0 |  |
| **小城市** | 人数 | 251 | 312 | 88 | 651 | 20 |
| % | 38.6 | 47.9 | 13.5 | 100.0 |  |
| **总体** | 人数 | 1247 | 1370 | 393 | 3010 | 338 |
| % | 41.4 | 45.5 | 13.1 | 100.0 |  |
| **χ2统计值** | | χ2=3.531 P=0.473 | | | | |
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